

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam (Holandsko)
28. septembra 2017 – Openbaar Ministerie/Daniel Adam Popławski**

(Vec C-573/17)

(2017/C 412/27)

Jazyk konania: *holandčina*

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Amsterdam

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Openbaar Ministerie

Žalovaný: Daniel Adam Popławski

Prejudiciálne otázky

1. Ak vykonávajúci súdny orgán nemôže vykladať vnútroštátne ustanovenia prijaté na vykonanie rámcového rozhodnutia tak, aby ich uplatňovanie viedlo k výsledku, ktorý by bol v súlade s rámcovým rozhodnutím, je na základe zásady prednosti povinný neuplatniť vnútroštátne ustanovenia, ktoré sú nezlučiteľné s ustanoveniami uvedeného rámcového rozhodnutia?
2. Je vyhlásenie členského štátu podľa článku 28 ods. 2 rámcového rozhodnutia 2008/909 ⁽¹⁾ platné, ak nebolo vydané „pri prijatí tohto rámcového rozhodnutia“, ale neskôr?

⁽¹⁾ Rámcové rozhodnutie Rady 2008/909/SVV z 27. novembra 2008 o uplatňovaní zásady vzájomného uznávania na rozsudky v trestných veciach, ktorými sa ukládajú tresty odňatia slobody alebo opatrenia zahŕňajúce pozbavenie osobnej slobody, na účely ich výkonu v Európskej únii, Ú. v. EÚ L 327, 2008, s. 27.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus (Fínsko) 3. októbra
2017 – Oy Hartwall Ab**

(Vec C-578/17)

(2017/C 412/28)

Jazyk konania: *fínčina*

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Oy Hartwall Ab

Ďalší účastník konania: Patentti- ja rekisterihallitus

Prejudiciálne otázky

1. Je pri výklade požiadavky rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky podľa článku 2 a článku 3 ods. 1 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok ⁽¹⁾ relevantné, či sa žiada o zápis ochrannej známky ako obrazovej ochrannej známky alebo farebnej ochrannej známky?
2. Ak je pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky relevantná jej kvalifikácia ako farebnej ochrannej známky alebo ako obrazovej ochrannej známky, treba ochrannú známku bez ohľadu na jej grafické stvárnenie zapísať v súlade so žiadosťou ako farebnú ochrannú známku, alebo je možné zapísať ju iba ako obrazovú ochrannú známku?

3. V prípade, že ochrannú známku, ktorá je v žiadosti graficky stvárnená, možno zapísať ako farebnú ochrannú známku, je na zápis ochrannej známky, ktorá bola v žiadosti v súlade s judikatúrou Súdneho dvora stvárnená s presnosťou požadovanou pre zápis farebnej ochrannej známky (a nejde o zápis farby ako takej, abstraktnej, bez kontúr alebo obrysov ako ochrannej známky), ako farebnej ochrannej známky okrem toho nevyhnutný spoľahlivý dôkaz o jej používaní, ako to požaduje Centrálny patentový a registračný úrad, alebo akýkoľvek iný dôkaz?

(¹) Ú. v. EÚ L 299, 2008, s. 25.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Riigikohus (Estónsko) 4. októbra 2017 –
Mittetulundusühing Järvelaev/Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet (PRIA)**

(Vec C-580/17)

(2017/C 412/29)

Jazyk konania: estónčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Riigikohus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Mittetulundusühing Järvelaev

Žalovaný: Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet (PRIA)

Prejudiciálne otázky

1. Má sa pri vymáhaní podpory projektu, schválenej v rámci opatrenia *Leader*, ak podpora bola schválená 6. septembra 2011, posledná splátka bola vyplatená 19. novembra 2013, porušenie bolo zistené 4. decembra 2014 a rozhodnutie o vymáhaní bolo vydané 27. januára 2015, vo vzťahu k požiadavke udržateľnosti projektu uplatniť článok 72 nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 (¹) alebo článok 71 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 (²)? Predstavuje za týchto okolností právny základ vymáhania článok 33 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 1290/2005 (³) alebo článok 56 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 (⁴)?
2. V prípade, že na prvú otázku sa odpovie v tom zmysle, že uplatniť sa má nariadenie č. 1698/2005: má sa prenájom investičného objektu (plachetnica) nadobudnutého prostredníctvom podpory projektu poskytnutej v rámci opatrenia *Leader* neziskovému združeniu, ktoré podporu získalo, inému neziskovému združeniu, ktoré používa plachetnicu na tú istú operáciu, na ktorú bola podpora prijímateľovi poskytnutá, považovať za podstatnú zmenu v zmysle článku 72 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 1698/2005, ktorá ovplyvní jej povahu alebo podmienky vykonávania operácie alebo neoprávnené zvýhodní akýkoľvek podnik? Musí platobná agentúra členského štátu preukázať, v čom konkrétne spočíva zvýhodnenie, ktorým je splnená podmienka neoprávneného zvýhodnenia? V prípade kladnej odpovede: môže neoprávnené zvýhodnenie spočívať v tom, že skutočný užívateľ investičného objektu, ktorý by sám podal žiadosť rovnakého obsahu, by nezískal podporu projektu?
- 2a) V prípade, že na prvú otázku sa odpovie v tom zmysle, že uplatniť sa má nariadenie č. 1303/2013: má sa prenájom investičného objektu (plachetnica) nadobudnutého prostredníctvom podpory projektu poskytnutej v rámci opatrenia *Leader* neziskovému združeniu, ktoré podporu získalo, inému neziskovému združeniu, ktoré používa plachetnicu na rovnaký účel, na aký bola podpora prijímateľovi poskytnutá, považovať za podstatnú zmenu, ktorá ovplyvňuje jej povahu, ciele alebo podmienky realizácie operácie v zmysle článku 71 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 1303/2013, čo by spôsobilo narušenie jej pôvodných cieľov?