

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. rujna 2017. uputio Rechtbank Amsterdam (Nizozemska) –
Openbaar Ministerie protiv Daniela Adama Popławskog**

(Predmet C-573/17)

(2017/C 412/27)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Rechtbank Amsterdam

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Openbaar Ministerie

Tuženik: Daniel Adam Popławski

Prethodna pitanja

1. Ako pravosudno tijelo izvršenja ne može nacionalne odredbe donesene radi provedbe okvirne odluke tumačiti na način da se njihovom primjenom ostvari rezultat usklađen s okvirnom odlukom, je li ono na temelju načela nadređenosti dužno izuzeti od primjene nacionalne odredbe nespojive s odredbama navedene okvirne odluke?
2. Je li valjana izjava države članice iz članka 28. stavka 2. Okvirne odluke 2008/909 ⁽¹⁾ ako nije podnesena „[prilikom] donošenja ove Okvirne odluke”, nego kasnijeg datuma?

⁽¹⁾ Okvirna odluka Vijeća 2008/909/PUP od 27. studenoga 2008. o primjeni načela uzajamnog priznavanja presuda u kaznenim predmetima kojima se izriču kazne zatvora ili mjere koje uključuju oduzimanje slobode s ciljem njihova izvršenja u Europskoj uniji (SL 2008., L 327, str. 27.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 11., str. 111.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. listopada 2017. uputio Korkein hallinto-oikeus (Finska) – Oy
Hartwall Ab**

(Predmet C-578/17)

(2017/C 412/28)

Jezik postupka: finski

Sud koji je uputio zahtjev

Korkein hallinto-oikeus

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Oy Hartwall Ab

Druga stranka: Patentti- ja rekisterihallitus

Prethodna pitanja

1. Je li prilikom tumačenja uvjeta za razlikovni karakter žiga u skladu s člankom 2. i člankom 3. stavkom 1. točkom (b) Direktive 2008/95/EU Europskog parlamenta i Vijeća o usklađivanju zakonodavstava država članica o žigovima ⁽¹⁾ relevantno to je li registracija žiga zatražena kao registracija za figurativni žig ili kao za žig koji se sastoji od boje?
2. Ako je kvalifikacija žiga kao žiga koji se sastoji od boje ili figurativnog žiga relevantna pri ocjeni njihova razlikovnog karaktera, treba li žig, neovisno o njegovu prikazu u obliku slike, u skladu s prijavom za registraciju registrirati kao žig koji se sastoji od boje, ili ga se može registrirati isključivo kao figurativni žig?

3. Ako se žig koji je u prijavi za registraciju prikazan u obliku slike može registrirati kao žig koji se sastoji od boje, zahtijeva li se za registraciju žiga – koji je u prijavi za registraciju grafički prikazan s potrebnom preciznošću u skladu sa sudskom praksom Suda u pogledu registracije žigova koji se sastoje od boje (i nije riječ o registraciji kao žiga boje kao takve, apstraktne, bez oblika i obrisa) – kao žiga koji se sastoji od boje, k tomu čvrsti dokaz o uporabi kako ga zahtijeva Ured za patente i registraciju, ili uopće bilo kakav dokaz?

⁽¹⁾ SL 2008., L 299, str. 25.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. listopada 2017. uputio Riigikohus (Estonija) –
Mittetulundusühing Järvelaev protiv Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Amet (PRIA)**

(Predmet C-580/17)

(2017/C 412/29)

Jezik postupka: estonski

Sud koji je uputio zahtjev

Riigikohus

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Mittetulundusühing Järvelaev

Tuženik: Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Amet (PRIA)

Prethodna pitanja

1. Treba li prilikom povrata projektne potpore koja je odobrena u okviru mjere *Leader*, ako je potpora odobrena 6. rujna 2011., posljednja rata isplaćena 19. studenoga 2013., povreda utvrđena 4. prosinca 2014. i odluka o povratu donesena 27. siječnja 2015., u pogledu uvjeta trajnosti operacije primijeniti članak 72. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005 ⁽¹⁾ ili članak 71. stavak 1. Uredbe (EU) br. 1303/2013 ⁽²⁾ Europskog parlamenta i Vijeća? Je li u tim okolnostima osnova povrata članak 33. stavak 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1290/2005 ⁽³⁾ ili članak 56. Uredbe (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća ⁽⁴⁾?
2. U slučaju odgovora na prvo pitanje na način da se primjenjuje Uredba br. 1698/2005: treba li činjenicu da neprofitna udruga koja je primila potporu predmet ulaganja (jedrilicu) koji je stekla projektnom potporom dodijeljenom u okviru mjere *Leader* daje u najam drugoj neprofitnoj udruzi koja jedrilicu koristi za istu operaciju za koju je korisniku dodijeljena potpora, smatrati značajnom promjenom u smislu članka 72. stavka 1. točke (a) Uredbe br. 1698/2005 koja utječe na njezinu prirodu ili uvjete provedbe ili daje nedopuštenu prednost nekom poduzetniku? Mora li agencija za plaćanje države članice utvrditi u čemu se konkretno sastojala prednost kako bi bio ispunjen uvjet nedopuštene prednosti? U slučaju potvrdnog odgovora: može li se nedopuštena prednost sastojati od toga da stvarni korisnik predmeta ulaganja ne bi dobio projektnu potporu da je sam podnio zahtjev istoga sadržaja?
- 2a. U slučaju odgovora na prvo pitanje na način da se primjenjuje Uredba br. 1303/2013: treba li činjenicu da neprofitna udruga koja je primila potporu predmet ulaganja (jedrilicu) koji je stekla projektnom potporom dodijeljenom u okviru mjere *Leader* daje u najam drugoj neprofitnoj udruzi koja jedrilicu koristi na isti način za koji je korisniku dodijeljena potpora, smatrati značajnom promjenom koja utječe na prirodu, ciljeve ili provedbene uvjete operacije u smislu članka 71. stavka 1. točke (c) Uredbe br. 1303/2013 i zbog koje bi se doveli u pitanje njezini prvotni ciljevi?