

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Rechtbank Amsterdam (Țările de Jos) la 28 septembrie 2017 – Openbaar Ministerie/Daniel Adam Popławski**

**(Cauza C-573/17)**

(2017/C 412/27)

*Limba de procedură: neerlandeza*

**Instanța de trimitere**

Rechtbank Amsterdam

**Părțile din procedura principală**

*Reclamant:* Openbaar Ministerie

*Pârât:* Daniel Adam Popławski

**Întrebările preliminare**

- 1) În cazul în care autoritatea judiciară de executare nu poate interpreta dispozițiile naționale adoptate în aplicarea unei decizii-cadru astfel încât aplicarea lor să conducă la un rezultat conform cu decizia-cadru, aceasta este obligată, în temeiul principiului supremației, să lase neaplicate dispozițiile naționale incompatibile cu dispozițiile deciziei-cadru menționate?
- 2) Declarația unui stat membru prevăzută la articolul 28 alineatul (2) din Decizia-cadru 2008/909/JAI<sup>(1)</sup> este valabilă în cazul în care nu a fost prezentată „la adoptarea prezentei decizii-cadru”, ci la o dată ulterioară?

<sup>(1)</sup> Decizia-cadru 2008/909/JAI a Consiliului din 27 noiembrie 2008 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în cazul hotărârilor judecătorești în materie penală care impun pedepse sau măsuri privative de libertate în scopul executării lor în Uniunea Europeană (JO L 327, p. 27).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Korkein hallinto-oikeus (Finlanda) la 3 octombrie 2017 – Oy Hartwall Ab**

**(Cauza C-578/17)**

(2017/C 412/28)

*Limba de procedură: finlandeza*

**Instanța de trimitere**

Korkein hallinto-oikeus

**Părțile din procedura principală**

*Recurentă:* Oy Hartwall Ab

*Cealaltă parte din procedură:* Patentti- ja rekisterihallitus

**Întrebările preliminare**

- 1) În cadrul interpretării condiției privind caracterul distinctiv al unei mărci, prevăzută la articolul 2 și la articolul 3 alineatul (1) litera (b) din Directiva 2008/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 octombrie 2008 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (versiune codificată)<sup>(1)</sup>, prezintă importanță dacă se solicită înregistrarea mărcii ca marcă figurativă sau ca marcă de culoare?
- 2) În cazul în care calificarea mărcii ca marcă de culoare sau ca marcă figurativă prezintă importanță cu ocazia aprecierii caracterului distinctiv al acesteia, marca trebuie înregistrată ca marcă de culoare, conform cererii, indiferent de aspectul că a fost reprezentată ca imagine sau aceasta poate fi înregistrată numai ca marcă figurativă?