

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden (Nederland)  
op 27 september 2017 — Staatssecretaris van Financiën, L.W. Geelen**

(Zaak C-568/17)

(2017/C 424/33)

Procestaal: Nederlands

**Verwijzende rechter**

Hoge Raad der Nederlanden

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoeker: Staatssecretaris van Financiën

Andere partij: L.W. Geelen

**Prejudiciële vragen**

- 1) a) Moet artikel 9, lid 2, letter c, eerste streepje, van de Zesde richtlijn<sup>(1)</sup> onderscheidenlijk artikel 52, letter a, van btw-richtlijn 2006<sup>(2)</sup> (tekst tot 1 januari 2010) aldus worden uitgelegd dat daaronder mede valt het tegen vergoeding verzorgen van live interactieve erotische webcamsessies?  
  
b) Indien vraag 1)a) bevestigend wordt beantwoord, dient dan de in artikel 9, lid 2, letter c, van de Zesde richtlijn onderscheidenlijk artikel 52, aanhef, van btw-richtlijn 2006 opgenomen zinsnede „de plaats waar die diensten materieel worden verricht” onderscheidenlijk „de plaats waar die diensten daadwerkelijk worden verricht” te worden uitgelegd in die zin dat bepalend is de plaats waar de modellen voor de webcam optreden of de plaats waar de bezoekers de beelden bekijken, of komt nog een andere plaats in aanmerking?
- 2) Moet artikel 9, lid 2, letter e, twaalfde streepje, van de Zesde richtlijn onderscheidenlijk artikel 56, lid 1, letter k, van btw-richtlijn 2006 (tekst tot 1 januari 2010) in samenhang gelezen met artikel 11 van btw-verordening 2005<sup>(3)</sup> aldus worden uitgelegd dat het tegen vergoeding verzorgen van live interactieve erotische webcamsessies kan worden aangemerkt als een „langs elektronische weg verrichte dienst”?
- 3) Indien zowel vraag 1)a) als vraag 2 bevestigend wordt beantwoord, en de aanwijzing van de plaats van de dienst volgens de desbetreffende richtlijnbeoordelingen tot een verschillende uitkomst leidt, hoe dient dan de plaats van de dienst te worden bepaald?

<sup>(1)</sup> Zesde richtlijn 77/388/EEG van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der Lid-Staten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag (PB 1977, L 145, blz. 1).

<sup>(2)</sup> Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB 2006, L 347, blz. 1).

<sup>(3)</sup> Verordening (EG) nr. 1777/2005 van de Raad van 17 oktober 2005 houdende vaststelling van maatregelen ter uitvoering van richtlijn 77/388/EEG betreffende het gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB 2005, L 288, blz. 1).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Arbeits- und Sozialgericht Wien  
(Oostenrijk) op 3 oktober 2017 — BUAK Bauarbeiter-Urlaubs- u. Abfertigungskasse / Gradbeništvo  
Korana d.o.o.**

(Zaak C-579/17)

(2017/C 424/34)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Arbeits- und Sozialgericht Wien