

Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия), постъпило на
27 септември 2017 г. — Staatssecretaris van Financiën/L. W. Geelen

(Дело C-568/17)

(2017/C 424/33)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

Страни в главното производство

Касатор: Staatssecretaris van Financiën

Ответник по касационната жалба: L. W. Geelen

Преюдициални въпроси

- а. Трябва ли член 9, параграф 2, буква в), първо тире от Шеста Директива ⁽¹⁾, съответно член 52, буква а) от Директивата за ДДС от 2006 г. ⁽²⁾ (в редакцията ѝ в сила до 1 януари 2010 г.), да се тълкува в смисъл, че в обхвата на тази разпоредба попада и възмездната доставка на интерактивни еротични сесии на живо пред уебкамера?
 - б. При утвърдителен отговор на въпрос 1.а, трябва ли в такъв случай изразът „мястото, където физически се извършват услугите“, съдържащ се в член 9, параграф 2, буква в) от Шеста директива, съответно изразът „мястото, където услугите фактически се извършват“, съдържащ се в уводната част на член 52 от Директивата за ДДС от 2006 г., да се тълкува в смисъл, че определящо е мястото, където моделите извършват действия пред уебкамерата, или в смисъл, че определящо е мястото, където посетителите гледат образите, или следва да се има предвид друго място?
2. Трябва ли член 9, параграф 2, буква д), дванадесето тире от Шеста директива, съответно член 56, параграф 1, буква к) от Директивата за ДДС от 2006 г. (в редакцията ѝ в сила до 1 януари 2010 г.), във връзка с член 11 от Регламента за ДДС от 2005 г. ⁽³⁾, да се тълкува в смисъл, че възмездната доставка на интерактивни сесии на живо пред уебкамера може да се счита за „услуга, извършвана по електронен път“?
3. При утвърдителен отговор както на въпрос 1а, така и на въпрос 2, и ако определянето на мястото на доставката на услуги с оглед на релевантните разпоредби на Директивите води до различни резултати, как тогава трябва да се определя мястото на доставката на услуги?

⁽¹⁾ Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, 1977 г., стр. 1).

⁽²⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

⁽³⁾ Регламент (ЕО) № 1777/2005 на Съвета от 17 октомври 2005 година за установяване на мерки за прилагане на Директива 77/388/ЕИО относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 288, 2005 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 2, стр. 205).

Преюдициално запитване от Arbeits- und Sozialgericht Wien (Австрия), постъпило на 3 октомври
2017 г. — BUAK Bauarbeiter-, Urlaubs- u. Abfertigungskasse/Gradbeništvo Korana d.o.o.

(Дело C-579/17)

(2017/C 424/34)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Arbeits- und Sozialgericht Wien