

### 3. Neobstoj presoje starejše znamke Unije 3971561 tožeče stranke

EUIPO in Splošno sodišče bi morala pretehtati razloge (to pomeni teh odločb ne bi smela škodeti za zavezujoč precedens, temveč kot prijavljene znamke na podlagi temeljitega pravnega priznanja njihove sposobnosti registracije), ki so privedli do registracije znamke Skupnosti št. 003971561, ki tudi pripada tožeči stranki, velja za isto blago in predstavlja znak, ki je zelo podoben zavrženemu znaku.

### 4. Neizvedba presoje drugih znamk, registriranih kot „kombinacija barv“

Na predhodnih stopnjah tega postopka, so bile navedene tudi znamke Skupnosti, ki predstavljajo pomembne precedenčne primere za obravnavani primer.

Zavrnitev registracije sporne znamke se torej ne zdi razumna, temveč celo neutemeljena, pri čemer gre za napačno uporabo prava, če se precedenčnih primerov ne šteje za zavezujoče odločitve, temveč kot izraz temeljnih načel, ki sta ju EUIPO in Splošno sodišče Evropske unije ponovno uporabila.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poljska) 26. septembra 2017 – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach/Szef Krajowej Administracji Skarbowej**

(Zadeva C-566/17)

(2018/C 013/05)

Jezik postopka: poljščina

#### **Predložitveno sodišče**

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

#### **Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

Tožena stranka: Szef Krajowej Administracji Skarbowej

#### **Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali člen 168(a) Direktive 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost<sup>(1)</sup>, kakor je bila spremenjena (v nadaljevanju: Direktiva 2006/112), in načelo nevtralnosti DDV nasprotujeta nacionalni praksi, s katero se priznava pravica do odbitka celotnega davka, zaračunanega v zvezi z nabavo blaga in storitev, uporabljenih tako za transakcije zavezanca, ki spadajo na področje uporabe DDV (obdavčene in oproščene), kot za transakcije, ki ne spadajo na področje uporabe DDV, ker v nacionalni zakonodaji ni metod in meril za razdelitev zneskov vstopnega davka, zaračunanega v zvezi z navedenimi vrstami transakcij?

---

<sup>(1)</sup> UL 2006, L 347, str. 1.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgerichts Baden-Württemberg (Nemčija) 4. oktobra 2017 – Martin Wächtler/Finanzamt Konstanz**

(Zadeva C-581/17)

(2018/C 013/06)

Jezik postopka: nemščina

#### **Predložitveno sodišče**

Finanzgericht Baden-Württemberg