

3. Niet-inaanmerkingneming van rekwirante's eerdere Uniemerken nr. 397156

Rekwirante betoogt voorts dat het EUIPO en het Gerecht hadden moeten ingaan op de redenen (en dus die beslissingen niet als bindende precedenten moeten beschouwen maar als toegelaten merken op basis van een erkenning in rechte dat zij konden worden ingeschreven) die hebben geleid tot inschrijving van Uniemerken nr. 003971561, waarvan rekwirante eveneens houdster is, voor dezelfde waren en met betrekking tot een teken dat sterk lijkt op het afgewezen teken.

4. Niet-inaanmerkingneming van andere als „kleurencombinatie” ingeschreven merken

In de eerdere fasen van de onderhavige procedure zijn bovendien Uniemerken genoemd die voor de onderhavige zaak precedenten van zeer groot belang vormen.

Het lijkt derhalve niet redelijk, zo niet geheel ongerechtvaardigd, om de inschrijving van het litigieuze merk te weigeren en dit aspect geeft blijk van een onjuiste rechtsopvatting, met name wanneer ervan uit wordt gegaan dat precedenten geen bindende beslissingen vormen maar rechtsbeginselen tot uitdrukking brengen die door het EUIPO en het Gerecht van de Europese Unie herhaaldelijk zijn bevestigd.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Polen) op 26 september 2017 — Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach/ Szef Krajowej Administracji Skarbowej

(Zaak C-566/17)

(2018/C 013/05)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

Verwerende partij: Szef Krajowej Administracji Skarbowej

Prejudiciële vraag

Verzetten artikel 168, aanhef en onder a), van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde ⁽¹⁾ en het beginsel van de neutraliteit van de btw zich tegen een nationale praktijk waarbij een recht wordt toegekend op volledige aftrek van de voorbelasting over aangekochte goederen en diensten die worden gebruikt zowel ten behoeve van handelingen van de belastingplichtige die binnen de werkingssfeer van de btw vallen (belastbaar en vrijgesteld) als ten behoeve van handelingen die buiten de werkingssfeer van de btw vallen, aangezien in het nationale recht geen methoden en criteria zijn neergelegd voor de verdeling van de voorbelasting die over bovengenoemde soorten handelingen is betaald?

⁽¹⁾ PB 2006, L 347, blz. 1, zoals gewijzigd.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Baden-Württemberg (Duitsland) op 4 oktober 2017 — Martin Wächtler/ Finanzamt Konstanz

(Zaak C-581/17)

(2018/C 013/06)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Finanzgericht Baden-Württemberg