

3. Neuzimanje u obzir žaliteljeva ranijeg žiga Europske unije 3971561

Osim toga, žalitelj smatra da su EUIPO i Opći sud trebali razmotriti razloge (odnosno razmotriti te odluke ne kao ranije obvezujuće odluke, već kao žigove koji su registrirani na temelju obrazloženog pravnog priznavanja mogućnosti njihove registracije) koji su doveli do registracije žiga Zajednice br. 003971561 za iste proizvode, koji je također u žaliteljevom vlasništvu i čiji je predmet znak koji je vrlo sličan znaku za koji je odbijena prijava.

4. Neuzimanje u obzir drugih žigova koji su registrirani kao „kombinacija boja”

U ranijim stadijima predmetnog postupka istaknuti su i žigovi Zajednice koji predstavljaju vrlo važne presedane u odnosu na ovaj predmet.

Ne čini se dakle razumnim, a još manje obrazloženim, odbijanje registracije spornog žiga i ono je zahvaćeno pogreškom koja se tiče prava, ako se ranije odluke ne sagledaju samo kao obvezujuće odluke, već kao izraz pravnih načela koje su u više navrata prihvatili EUIPO i Opći sud Europske unije.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. rujna 2017. uputio Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poljska) – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach protiv Szef Krajowej Administracji Skarbowej

(Predmet C-566/17)

(2018/C 013/05)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

Tuženik: Szef Krajowej Administracji Skarbowej

Prethodno pitanje

Protivi li se članku 168. točki (a) Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost ⁽¹⁾ i načelu neutralnosti poreza na dodanu vrijednost (PDV) nacionalna praksa prema kojoj se daje puno pravo na odbitak u vezi sa stjecanjem robe i usluga koje se koristi za transakcije poreznog obveznika koje su obuhvaćene područjem primjene PDV-a (oporezive i izuzete) i za takve koje nisu obuhvaćene područjem primjene PDV-a, s obzirom na to da u nacionalnom zakonu nisu uređene metode i kriteriji za raspodjelu iznosa plaćenog pretporeza na gore navedene vrste transakcija?

⁽¹⁾ SL 2006., L 347, str. 1.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. listopada 2017. uputio Finanzgericht Baden-Württemberg (Njemačka) – Martin Wächter protiv Finanzamt Konstanz

(Predmet C-581/17)

(2018/C 013/06)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Finanzgericht Baden-Württemberg