

### 3. Apellandi varasema ELi kaubamärgiga nr 3 971 561 arvestamata jätmine

Apellant on lisaks seisukohal, et EUIPO ja Üldkohus oleksid pidanud kaaluma põhjusi (ehk käsitama selliseid otsuseid mitte siduva praktika, vaid nende registreeritavuse õiguslikust tunnustamisest tulenevalt registreeritud kaubamärkidena), mis viisid ühenduse kaubamärgi nr 3 971 561 registreerimiseni; see kaubamärk kuulub samuti apellandile, on registreeritud samade kaupade jaoks ja vastav tähis on väga sarnane tähisega, mille registreerimisest keelduti.

### 4. Muude „värvimärkidena“ registreeritud kaubamärkidega arvestamata jätmine

Menetluse eelnevates faasides viidati lisaks ühenduse kaubamärkidele, mis on aluseks praktikale, millel on käesoleva juhtumi seisukohast äärmiselt suur tähtsus.

Seega on ebamõistlik või suisa täiesti põhjendamatu see, et keelduti registreerimast vaidlusalust kaubamärki ning see kujutab endast õigusnormi rikkumist, kui käsitada varasemat praktikat mitte siduvate otsuste, vaid EUIPO ja Euroopa Liidu Üldkohtu korduvalt sedastatud õiguspõhimõtte väljendusena.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poola)  
26. septembril 2017 – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach versus SzeF Krajowej  
Administracji Skarbowej**

**(Kohtuasi C-566/17)**

(2018/C 013/05)

Kohtumenetluse keel: poola

#### **Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

#### **Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

*Vastustaja:* SzeF Krajowej Administracji Skarbowej

#### **Eelotsuse küsimus**

Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi<sup>(1)</sup>, artikli 168 punktiga a ning käibemaksu neutraalsuse põhimõttega on vastuolus liikmesriigi tava, mis seisneb selles, et antakse õigus täies ulatuses maha arvata sisendkäibemaks seoses selliste kaupade ja teenuste soetamisega, mida on kasutatud nii maksukohustuslase nende tehingute tarbeks, mis kuuluvad käibemaksu kohaldamisalasse (maksustatud ja maksuvabad), kui ka nende jaoks, mis käibemaksu kohaldamisalasse ei kuulu, sest liikmesriigi õigusnormidega ei ole ette nähtud sisendkäibemaksu summa jaotuse meetodeid ja kriteeriume seoses eelmainitud tehinguliikidega?

---

<sup>(1)</sup> ELT L 347, lk 1.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Baden-Württemberg (Saksamaa) 4. oktoobril 2017 –  
Martin Wächtler versus Finanzamt Konstanz**

**(Kohtuasi C-581/17)**

(2018/C 013/06)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### **Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Finanzgericht Baden-Württemberg