

4. Jeigu Bendrasis Teismas būtų laikęsis pagrindinių teisės principų, įskaitant pareigą nurodyti sprendimą pagrindžiančius motyvus, jis būtų patenkinęs jame pareikštą ieškinį, atsižvelgęs į toliau nurodytus pagrindus.
5. Padarytos klaidos teisiniu požiūriu yra esminės. Todėl apeliante nurodys priežastis, dėl kurių Bendrasis Teismas turėjo padaryti išvadą, kad jame pareikšti reikalavimai yra pagrįsti, atsižvelgiant į pripažintų teisėtumo laikymosi principų pažeidimą ir reikšmingas Bendrijos prekių ženklų reglamento nuostatas, kiek tai susiję su Apeliacinėje taryboje nurodytomis faktinėmis aplinkybėmis.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).

2017 Sąd Najwyższy (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Mariusz Pawlak / Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

(Byla C-545/17)

(2018/C 013/03)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Najwyższy

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Mariusz Pawlak

Atsakovas: Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1997 m. gruodžio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 97/67/EB dėl Bendrijos pašto paslaugų vidaus rinkos plėtros bendrųjų taisyklių ir paslaugų kokybės gerinimo ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies pirmas sakiny, siejamas su jos 8 straipsniu, turi būti aiškinamas taip, kad 1964 m. lapkričio 17 d. Civilinio proceso kodekso 165 straipsnio 2 dalyje numatyta nacionalinės proceso teisės nuostata, pagal kurią tik procesinio dokumento atidavimas paskirtojo operatoriaus, t. y. operatoriaus, privalančio teikti universaliąją paslaugą, nacionaliniame pašto skyriuje prilygsta šio dokumento pateikimui teismui, tačiau taip nėra, jeigu procesinis dokumentas atiduodamas kito universaliąsias pašto paslaugas teikiančio operatoriaus, kuris nėra paskirtasis operatorius, nacionaliniame pašto skyriuje, yra specialioji teisė?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Direktyvos 97/67/EB 7 straipsnio 1 dalies pirmas sakiny, siejamas su ESS 4 straipsnio 3 dalimi, turi būti aiškinamas taip, kad nauda, gaunama dėl teisės suteikimo paskirtajam operatoriumi pažeidžiant Direktyvos 97/67/EB 7 straipsnio 1 dalies pirmą sakinį, turi būti taikoma ir likusiems pašto operatoriams, t. y. kad ir procesinio dokumento atidavimas universaliąsias pašto paslaugas teikiančio operatoriaus, kuris nėra paskirtasis operatorius, nacionaliniame pašto skyriuje turi būti pripažintas prilygstančiu šio dokumento pateikimui teismui, remiantis analogiškais principais kaip ir nustatytieji 2007 m. birželio 21 d. ESTT sprendime sujungtose bylose C-231/06–C-233/06 *Jonkman*?

3. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Direktyvos 97/67/EB 7 straipsnio 1 dalies pirmą sakinį, siejamą su ESS 4 straipsnio 3 dalimi, reikia aiškinti taip, kad bylos šalis, kuri yra valstybės narės institucija, gali remtis nacionalinės teisės nuostatos, kaip antai KPC 165 straipsnio 2 dalies, prieštaravimu Direktyvos 97/67/EB 7 straipsnio 1 dalies pirmam sakiniui?

(¹) OL L 15, p. 14; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 3 t., p. 71.

2017 m. rugsėjo 18 d. Basic Net SpA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. liepos 20 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-612/15 Basic Net / EUIPO (Trijų vertikalių juostų pavaizdavimas)

(Byla C-547/17 P)

(2018/C 013/04)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantė: Basic Net SpA, atstovaujama advokato D. Sindico

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Apeliantės reikalavimai

- pirmiausia panaikinti skundžiamą sprendimą, priimti galutinį sprendimą byloje ir pritarti visiems arba daliai šiame ieškinyje, įrodymuose ir dokumentuose, pateiktuose ankstesnėse procedūrose, išdėstytų argumentų;
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti skundžiamą sprendimą ir grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui, kad jis pritartų visiems arba daliai šiame ieškinyje, įrodymuose ir dokumentuose, pateiktuose ankstesnėse procedūrose, išdėstytų argumentų;
- bet koku atveju priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas (patirtas Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme).

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalies pažeidimas

Bendrasis Teismas nepakankamai išnagrinėjo įrodymus dėl skiriamojo požymio, igyto dėl naudojimo, be motyvų atmetė pagrindus, kuriais remiantis nustatyta ir pripažinta skiriamoji galia būtų pakankama, ir todėl negali leisti įregistruoti prašomo prekių ženklo.

Bendrojo Teismo sprendimas yra nemotyvuotas ir prieštarauja šiai nuostatai, nes remiantis prekių ženklo registravimo sąlygomis galima registruoti tik aiškaus, tikslaus, savarankiško, lengvai prieinamo, suprantamo, tvaraus ir objektyvaus žymens pavaizdavimą.

2. Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas – Atmesto prekių ženklo būdingas skiriamasis požymis ir registruotinumai

Ankstesnėse procedūrose išsamiai ir nuosekliai neišnagrinėti pateikti dokumentai ir išvados, kurias padarė Bendrasis Teismas nei raide, nei dvasia nesuderinamos su teisės aktais ir ankstesniais EUIPO ir Teisingumo Teismo sprendimais. Visų pirma, Bendrasis Teismas neatliko bendro įrodymų įvertinimo ir išnagrinėjo juos tik atskirais, neatsižvelgdamas į jų visumą, ir taip pažeidė Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto nuostatas.