

4. Ha a Törvényszék az alapvető jogelveket alkalmazta volna, ideértve a határozatok indokolására vonatkozó kötelezettséget, akkor helyt kellett volna adnia a hozzá benyújtott keresetnek, az alábbi érvekre figyelemmel.
5. A Törvényszék által vétett hibák lényeges jogi hibák. Ennek megfelelően, a fellebbező kifejti azokat az indokokat, amelyek miatt a Törvényszéknek azt kellett volna megállapítania, hogy az eléje terjesztett jogalapok megalapozottak voltak, figyelemmel a gondos eljárás elismert elveinek, valamint a közösségi védjegyrendelet vonatkozó rendelkezéseinek megsértésére, a fellebbezési tanács elé tárt tényállás alapján.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyéről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.)

**A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2017. szeptember 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Mariusz Pawlak kontra Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**

(C-545/17. sz. ügy)

(2018/C 013/03)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Najwyższy

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Mariusz Pawlak

Alperes: Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a közösségi postai szolgáltatások belső piacának fejlesztésére és a szolgáltatás minőségének javítására vonatkozó közös szabályokról szóló, 1997. december 15-i 97/67/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 8. cikkével összefüggésben értelmezett 7. cikke (1) bekezdésének első mondatát, hogy különleges jognak minősül az olyan nemzeti eljárásjogi rendelkezés, mint a polgári perrendtartásról szóló, 1964. november 17-i törvény 165. § -ának (2) bekezdése, amely alapján egy eljárási iratnak csak a kijelölt postai szolgáltató, azaz egy egyetemesszolgáltatás-nyújtásra kötelezett szolgáltató nemzeti fiókjában történő feladása egyenértékű a bírósági benyújtással, az eljárási irat egyéb, nem kijelölt egyetemes postai szolgáltatásnyújtó nemzeti fiókjában történő feladása viszont nem?
- 2) Ha az első kérdésre a válasz igenlő: úgy kell-e értelmezni a 97/67/EK irányelv 7. cikke (1) bekezdésének első mondatát, összefüggésben az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésével, hogy a kijelölt szolgáltató számára a 97/67/EK irányelv 7. cikke (1) bekezdése első mondatának megsértésével biztosított különleges jogból eredő előnyöket ki kell terjeszteni a többi postai szolgáltatóra, aminek következtében az eljárási irat bírósági benyújtásával egyenértékűnek kell tekinteni ezen iratnak a nem kijelölt egyetemes postai szolgáltató nemzeti fiókjában történő feladását is, az Európai Unió Bíróságának 2007. június 21-i Jonkman ítéletében (C-231/06–C-233/06, ECLI:EU:C:2007:373) alkalmazott alapelveknek megfelelően?

- 3) Ha a második kérdésre a válasz igenlő: úgy kell-e értelmezni a 97/67/EK irányelv 7. cikke (1) bekezdésének első mondatát, összefüggésben az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésével, hogy az eljárásban részt vevő, valamely tagállamot képviselő fél hivatkozhat a k.p.c. 165. § -a (2) bekezdéséhez hasonló nemzeti jogi rendelkezésnek a 97/67/EK irányelv 7. cikke (1) bekezdésének első mondatával való összeegyeztethetlenségére?

<sup>(1)</sup> HL 1998. L 15. 14. o.; magyar nyelvű kiadás 6. fejezet, 3. kötet, 71. o.

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-612/15. sz., Basic Net kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben 2017. július 20-án hozott ítélete ellen a Basic Net SpA által 2017. szeptember 18-án benyújtott fellebbezés**

**(C-547/17. P. sz. ügy)**

(2018/C 013/04)

Az eljárás nyelve: olasz

### **Felek**

Fellebbező: Basic Net SpA (képviselő: D. Sindico ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

### **A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- elsődlegesen, helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, és a fellebbezésben érdemben kifejtett érveknek részben vagy egészben helyt adva, valamint a korábbi eljárásokban előterjesztett bizonyítékokat és dokumentumokat értékelve hozzon az ügyben jogerős határozatot,
- másodlagosan, helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, és a fellebbezésben érdemben kifejtett érveknek részben vagy egészben helyt adva, valamint a korábbi eljárásokban előterjesztett bizonyítékokat és dokumentumokat értékelve utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé
- mindenképpen kötelezze az EUIPO-t a két bírósági fórum (a Törvényszék és a Bíróság) előtt felmerült eljárási költségek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

1. A 207/2009 rendelet 7. cikke (3) bekezdésének megsértése

A Törvényszék elégtelennek ítélte meg a megkülönböztető képesség megszerzésére vonatkozó bizonyítékot, és elutasította a keresetet anélkül, hogy indokolta volna, hogy miért tartja elégtelennek a bizonyított és elismert megkülönböztető képességet, és hogy az miért nem teszi ezáltal lehetővé a bejelentett védjegy lajstromozását.

A Törvényszék ítélete nem tartalmaz indokolást és ellentétes az említett rendelkezéssel azt illetően, hogy a védjegyként való lajstromozhatóság feltétele, hogy a megjelölés ábrázolása világos, pontos, önmagában elegendő, könnyen hozzáférhető, érthető, tartós és objektív legyen.

2. A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése – Az elutasított megjelölés önmagában rejlő megkülönböztető képessége és lajstromozhatósága

A korábbi eljárásokban nem vizsgálták meg kimerítő és összefüggő jelleggel a benyújtott iratanyagot, továbbá a Törvényszék által levezetett következtetések ellentmondásosak, és nem állnak összhangban sem a jogszabályokkal, sem pedig az EUIPO döntéshozatali gyakorlatával és az Európai Unió Törvényszékének ítélkezési gyakorlatával. Közelebbről, a Törvényszék nem folytatta le a bizonyítékok átfogó értékelését, és azokat csupán egyenként vizsgálta meg, megsértve ezzel a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontját.