

4. Kdyby Tribunál dodržel základní právní zásady, včetně povinnosti odůvodnit rozhodnutím, vyhověl by žalobě, která mu byla předložena, s ohledem na níže uvedené úvahy.
5. Vady, kterých se Tribunál dopustil, jsou podstatnými právními vadami. Navrhovatelka proto uvede důvody, proč měl Tribunál učinit závěr, že předložené žalobní důvody jsou opodstatněné z hlediska porušení uznávaných zásad spravedlivého procesu a příslušného ustanovení nařízení o ochranné známce Evropské unie, a to na základě skutkových okolností předložených odvolacímu senátu.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 2009, L 78, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Najwyższym (Polsko) dne 18. září 2017 –  
Mariusz Pawlak v. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**

(Věc C-545/17)

(2018/C 013/03)

*Jednací jazyk: polština*

**Předkládající soud**

Sąd Najwyższy

**Účastníci původního řízení**

*Žalobce:* Mariusz Pawlak

*Žalovaný:* Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

**Předběžné otázky**

- 1) Musí být čl. 7 odst. 1 první věta ve spojení s článkem 8 směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/67/ES ze dne 15. prosince 1997 o společných pravidlech pro rozvoj vnitřního trhu poštovních služeb Společenství a zvyšování kvality služby <sup>(1)</sup>, vykládán v tom smyslu, že zvláštním právem je taková úprava vnitrostátního procesního práva, jaká je obsažena v článku 165 § 2 KPC, podle níž je třeba pouze podání procesní písemnosti na tuzemské poštovní pobočce určeného poskytovatele, tj. poskytovatele povinného poskytovat všeobecné služby, považovat za rovnocenné s podáním této písemnosti u soudu, přičemž s takovým účinkem není spojeno podání procesní písemnosti na tuzemské poštovní pobočce jiného poskytovatele všeobecných poštovních služeb, jenž není určeným poskytovatelem?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Musí být čl. 7 odst. 1 první věta směrnice 97/67 ve spojení s čl. 4 odst. 3 SEU vykládán v tom smyslu, že výhody, které pro určeného poskytovatele vyplývají z toho, že mu v rozporu s čl. 7 odst. 1 první větou směrnice 97/67 bylo přiznáno zvláštní právo, je třeba rozšířit na ostatní poskytovatele poštovních služeb s tím účinkem, že je třeba předání procesní písemnosti na tuzemské poštovní pobočce poskytovatele všeobecných poštovních služeb, který není určeným poskytovatelem, považovat za rovnocenné s podáním písemnosti u soudu, a to na základě obdobných zásad, které vyplývají z rozsudku Soudního dvora Evropské unie ze dne 21. června 2007 ve spojených věcech C 231/06 až C 233/06, Jonkmann (EU:C:2007:373)?

- 3) V případě kladné odpovědi na druhou otázku: Musí být čl. 7 odst. 1 první věta směrnice 97/67 ve spojení s čl. 4 odst. 3 SEU vykládána v tom smyslu, že neslučitelnosti takového vnitrostátního ustanovení, jako je článek 165 § 2 KPC, s čl. 7 odst. 1 první větou směrnice 97/67 se může dovolávat účastník řízení, který je subjektem členského státu?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 1998, L 15, s. 14, Zvl. vyd. 06/03, s. 71.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 18. září 2017 společností Basic Net SpA proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 20. července 2017 ve věci T-612/15, Basic Net v. EUIPO (vyobrazení tří svislých pruhů)**

(Věc C-547/17 P)

(2018/C 013/04)

Jednací jazyk: itaština

### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Basic Net SpA (zástupce: D. Sindico, advokát)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek, vydal konečné rozhodnutí ve věci, a zcela nebo zčásti přijal argumenty uvedené v kasačním opravném prostředku a zhodnotil důkazy a dokumenty předložené v předchozích stupních rozhodování;
- podpůrně zrušil napadený rozsudek a vrátil věc Tribunálu, aby zcela nebo zčásti přijal argumenty uvedené v kasačním opravném prostředku a zhodnotil důkazy a dokumenty předložené v předchozích stupních rozhodování;
- v každém případě uložil EUIPO náhradu nákladů v obou stupních řízení (u Tribunálu a u Soudního dvora).

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. Porušení čl. 7 odst. 3 nařízení č. 207/2009 (o ochranné známce Společenství)

Tribunál rozhodl, že důkaz o nabytí rozlišovací způsobilosti je nedostatečný, a žalobu zamítl, aniž by jakkoli odůvodnil, proč byla prokázána a uznaná rozlišovací způsobilost nedostatečná, a tudíž znemožnila zápis přihlašované ochranné známky.

Rozhodnutí Tribunálu není odůvodněné a je v rozporu se samotným zněním tohoto ustanovení, jelikož požadavek na povolení zápisu ochranné známky spočívá v tom, že zobrazení označení je jasné, přesné, postačující samo o sobě, snadno přístupné, srozumitelné, trvalé a objektivní.

2. Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení o ochranné známce Společenství – Vnitřní rozlišovací způsobilost a způsobilost k zápisu zamítnutého označení

V předchozích stupních řízení nebylo provedeno vyčerpávající a důsledné posouzení předložených materiálů a závěry, k nimž Tribunál dospěl, jsou rozporné a nejsou v souladu se zněním a duchem tohoto ustanovení ani s judikaturou EUIPO a Soudního dvora Evropské unie. Tribunál zejména neprovedl komplexní hodnocení důkazů a omezil se na jejich individuální hodnocení, což je v rozporu s čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení o ochranné známce Společenství.