

4. Ако бил спазил основните принципи на правото, в това число и задължението за мотивиране на решенията, Общият съд щял да уважи жалбата поради изложените съображения.
5. Допуснати били съществени правни грешки. Жалбоподателят щял да изложи съответно съображенията, въз основа на които Общият съд трябвало да стигне до извода, че изтъкнатите пред него основания следва да се уважат поради нарушение на установения принцип на справедлив съдебен процес и с оглед на релевантните разпоредбите от Регламента, като се основе на представените пред апелативния състав факти.

(¹) Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (кодифицирана версия) (ОВ L 78, 2009 г., стр. 1).

Преюдициално запитване от Sąd Najwyższy (Полша), постъпило на 18 септември 2017 г. — Mariusz Pawlak/Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

(Дело C-545/17)

(2018/C 013/03)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Najwyższy

Страни в главното производство

Жалбоподател: Mariusz Pawlak

Ответник: Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 7, параграф 1, първо изречение във връзка с член 8 от Директива 97/67/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 15 декември 1997 година относно общите правила за развитието на вътрешния пазар на пощенските услуги в Общността и за подобряването на качеството на услугата (¹) да се тълкува в смисъл, че национална процесуалноправна уредба като съдържащата се в член 165, параграф 2 от Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania sędziowskiego [Закон от 17 ноември 1964 г. — Граждански процесуален кодекс] — съгласно която само предаването на процесуален документ в национална пощенска станция на определения оператор, тоест отговарящият за извършването на универсална услуга оператор, е равносилно на подаване на този документ в съда и в която такива последици не се признават на предаването на процесуален документ в национална пощенска станция на друг пощенски оператор, извършващ универсална услуга, който обаче не е определеният оператор — е специално право?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос, трябва ли член 7, параграф 1, първо изречение от Директива 97/67/ЕО във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС да се тълкува в смисъл, че предимствата, произтичащи от признаването на специално право на определения оператор в нарушение на член 7, параграф 1, първо изречение от Директива 97/67/ЕО, трябва да се предоставят и на останалите пощенски оператори — така че предаването на процесуален документ в национална пощенска станция на пощенски оператор, извършващ универсална услуга, който обаче не е определеният оператор, също да се счита за равносилно на подаване на този документ в съда — въз основа на принципи, аналогични на произтичащите от решение на Съда на Европейския съюз от 21 юни 2007 г. по съединени дела C-231/06—C-233/06, Jonkman?

- 3) При утвърдителен отговор на втория въпрос, трябва ли член 7, параграф 1, първо изречение от Директива 97/67/ЕО във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС да се тълкува в смисъл, че страна в производството, която е еманация на държава членка, може да се позове на несъответствието на разпоредба от националното право — каквато е член 165, параграф 2 от КРС — с член 7, параграф 1, първо изречение от Директива 97/67/ЕО?

(¹) ОВ L 15, стр. 14; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 3, стр. 12.

Жалба, подадена на 18 септември 2017 г. от Basic Net SpA срещу решението на Общия съд (шести състав), постановено на 20 юли 2017 г. по дело T-612/15 — Basic Net/EUIPO (Изображение на три вертикални ленти)

(Дело C-547/17 P)

(2018/C 013/04)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Basic Net SpA (представител: D. Sindico, avvocato)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Искания на жалбоподателя

- като главно искане, да се отмени обжалваното съдебно и да се постанови окончателно решение по спора, като се уважат изцяло или частично правните доводи, изложени в настоящата жалба, и като се разгледат доказателствата и документите, представени пред предходните инстанции,
- при условията на евентуалност, да се отмени обжалваното съдебно решение и да се върне делото на Общия съд, който да уважи изцяло или частично правните доводи, изложени в настоящата жалба, и да разгледа доказателствата и документите, представени пред предходните инстанции,
- във всички случаи, да се осъди EUIPO да заплати съдебните разноски по двете производства (пред Общия съд и пред Съда).

Основания и основни доводи

1. Нарушение на член 7, параграф 3 от Регламент № 207/2009

Общият съд приема, че не са представени достатъчно доказателства за придобиването на отличителен характер чрез използване и отхвърля жалбата, без да изложи никакви мотиви относно причините, поради които счита, че този доказан и признат отличителен характер е недостатъчен и следователно не позволява регистрацията на заявената марка.

Решението на Общия съд е опорочено от липса на мотиви и противоречи на съдържанието на самата тази разпоредба, тъй като за да се регистрира дадена марка, е необходимо изображението на знака да е ясно, точно, достатъчно само по себе си, лесно достъпно, разбираемо, трайно и обективно.

2. Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009— Вътрешноприсъщ отличителен характер и годност да бъде регистриран на знака, чиято регистрация е отказана

На предходните инстанции не е направен изчерпателен и последователен анализ на представените доказателства, а изводите на Общия съд са противоречиви и не са в съответствие нито с буквата, нито с духа на правната уредба и практиката на самата EUIPO и на Съда на Европейския съюз. По-специално Общият съд не е направил цялостна оценка на доказателствата, а само ги е разгледал поотделно, нарушавайки член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.