

## Účastníci původního řízení

Odvolatelka: Germanwings GmbH

Odpůrce: Wolfgang Pauels

## Předběžná otázka

Je poškození pneumatiky letadla šroubem ležícím na vzletové nebo přistávací dráze (poškození cizím předmětem/FOD) mimořádnou okolností ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004 <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08, s. 10).

## Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 25. srpna 2017 – Spiegel Online GmbH v. Volker Beck

(Věc C-516/17)

(2017/C 392/19)

Jednací jazyk: němčina

## Předkládající soud

Bundesgerichtshof

## Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Spiegel Online GmbH

Odpůrce: Volker Beck

## Předběžné otázky

- 1) Ponechávají ustanovení unijního práva, jež se týkají výjimek nebo omezení práv stanovených v čl. 5 odst. 3 směrnice 2001/29/ES <sup>(1)</sup>, prostor při jejich provedení do vnitrostátního práva?
- 2) Jakým způsobem je třeba zohlednit základní práva zakotvená v Listině základních práv Evropské unie při určení rozsahu výjimek nebo omezení, jež jsou stanoveny v čl. 5 odst. 3 směrnice 2001/29/ES a týkají se výlučného práva autora na svolení k rozmnožování (čl. 2 písm. a) směrnice 2001/29/ES) a práva na sdělování díla veřejnosti, včetně práva na zpřístupnění jiných předmětů ochrany veřejnosti (čl. 3 odst. 1 směrnice 2001/29/ES)?
- 3) Lze základními právy na svobodu informací (druhá věta čl. 11 odst. 1 Listiny) nebo právem na svobodu sdělovacích prostředků (čl. 11 odst. 2 Listiny) odůvodnit výjimky nebo omezení týkající se výlučného práva autora na svolení k rozmnožování (čl. 2 písm. a) směrnice 2001/29/ES) a práva na sdělování díla veřejnosti, včetně práva na zpřístupnění jiných předmětů ochrany veřejnosti (čl. 3 odst. 1 směrnice 2001/29/ES), nad rámec výjimek a omezení stanovených v čl. 5 odst. 3 směrnice 2001/29/ES?
- 4) Je třeba mít v případě zpřístupnění děl chráněných autorským právem na webovém portálu tiskového podniku za to, že se na ně nevztahuje výjimka spočívající ve zpravodajství o aktuálních událostech nevyžadující souhlas autora, jež je stanovena v čl. 5 odst. 3 písm. c) druhé hypotéze, jelikož na straně tiskového podniku byla dána možnost přiměřeně získat autorovo svolení před zpřístupněním jeho díla veřejnosti?

- 5) Nejedná se o zveřejnění pro účely citátů podle čl. 5 odst. 3 písm. d) směrnice 2001/29/ES, nejsou-li citáty textových děl nebo jejich částí neoddělitelně zapracovány do nového textu, např. prostřednictvím vyznačení doplnění nebo poznámek, ale jsou zpřístupněny veřejnosti na internetu odkazem v podobě souborů ve formátu PDF, které lze stáhnout odděleně od nového textu?
- 6) Je třeba při určování okamžiku, v němž bylo dílo ve smyslu čl. 5 odst. 3 písm. d) směrnice 2001/29/ES oprávněným způsobem zpřístupněno veřejnosti, prokázat, zda bylo toto dílo ve své konkrétní podobě již dříve zveřejněno se souhlasem autora?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti (Úř. věst. 2001, L 167, s. 10; Zvl. Vyd. 17/01, s. 230).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Německo) dne  
28. srpna 2017 – Milkiyas Addis v. Spolková republika Německo**

(Věc C-517/17)

(2017/C 392/20)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundesverwaltungsgericht

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Milkiyas Addis

Žalovaná: Spolková republika Německo

**Předběžné otázky**

- 1) Brání unijní právo členskému státu (zde Německu), aby při výkonu zmocnění podle čl. 33 odst. 2 písm. a) směrnice 2013/32/EU<sup>(1)</sup>, případně podle čl. 25 odst. 2 písm. a) směrnice 2005/85/ES<sup>(2)</sup>, který mu předcházел, zamítl jako nepřijatelnou žádost o mezinárodní ochranu z důvodu, že již bylo v jiném členském státě (zde Itálii) přiznáno postavení uprchlíka, pokud forma této mezinárodní ochrany, zejména životní podmínky osob, kterým bylo přiznáno postavení uprchlíka, v tomto jiném členském státě, který již žadateli přiznal mezinárodní ochranu (zde v Itálii), nesplňuje požadavky článku 20 a násl. směrnice 2011/95/EU, aniž by však byla v rozporu s článkem 4 Listiny, případně článkem 3 EÚLP?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Platí to i tehdy, jestliže osobám, kterým bylo přiznáno postavení uprchlíka, v členském státě, v němž k tomu došlo (zde Itálii),
- a) nejsou zabezpečovány žádné existenční potřeby, případně jim jsou v porovnání s jinými členskými státy zabezpečovány jen ve velmi omezeném rozsahu, ale není s nimi v tomto ohledu zacházeno jinak než se státními příslušníky dotčeného státu?
- b) jsou sice zabezpečena práva podle článku 20 a násl. směrnice 2011/95/EU, mají však fakticky těžší přístup k souvisejícím dávkám nebo k dávkám sítí rodinné politiky či občanské společnosti, které nahrazují nebo doplňují státní dávky?