

Stranke

Tožeča stranka: Caixa Económica Montepio Geral

Tožene stranke: Carlos Samuel Pimenta Marinho, Maria de Lurdes Coelho Pimenta Marinho, Daniel Pimenta Marinho, Vera da Conceição Pimenta Marinho

Izrek

Sodišče Evropske unije očitno ni pristojno za odgovor na vprašanje, ki ga je postavilo Tribunal Judicial da Comarca de Braga (okrožno sodišče v Bragi, Portugalska) z odločbo z dne 29. marca 2017.

⁽¹⁾ UL C 256, 7.8.2017.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Frankfurt am Main (Nemčija)
18. avgusta 2017 – Thomas Krauss/TUIfly GmbH**

(Zadeva C-500/17)

(2018/C 005/23)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Frankfurt am Main

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Thomas Krauss

Tožena stranka: TUIfly GmbH

Sodišče je s sklepom z dne 28. septembra 2017 zadevo izbrisalo iz vpisnika Sodišča.

**Pritožba, ki jo je Uniwersytet Wrocławski vložila 24. avgusta 2017 zoper sklep Splošnega sodišča
(osmi senat) z dne 13. junija 2017 v zadevi T-137/16, Uniwersytet Wrocławski/Izvajalska agencija za
raziskave (REA)**

(Zadeva C-515/17 P)

(2018/C 005/24)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Pritožnica: Uniwersytet Wrocławski (zastopnici: A. Krawczyk-Giehsman in K. Szarek, odvetnici)

Druga stranka v postopku: Izvajalska agencija za raziskave (REA)

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijani sklep;
- ugotovi, da je bila tožba pravilno vložena;
- drugi stranki v postopku naloži plačilo vseh stroškov postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Prvi pritožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 19 Statuta Sodišča Evropske unije. Ta pritožbeni razlog temelji na trditvi, da je Splošno sodišče pri uporabi to določbo razlagalo napačno in v nasprotju z načeloma sorazmernosti in subsidiarnosti, ker ni upoštevalo dejstva, da zadevno pravno razmerje, ki povezuje pravnega svetovalca (radca prawny) in univerzo, temelji na neodvisnosti in enakopravnosti strank in da je v poljskem pravnem sistemu za poklic pravnega svetovalca (radca prawny) značilna neodvisnost in neobstoje kakršnekoli podrejenosti nasproti tretjim osebam, saj gre za poklic, ki temelji na javnem zaupanju.

Drugi pritožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 119 Poslovnika Splošnega sodišča z dne 23. aprila 2015. Ta pritožbeni razlog se opira na trditve, da je Splošno sodišče napačno predstavilo svoje razloge, ker je v obrazložitvi izpodbijanega sklepa uporabilo abstraktne pojme in ker predstavljenih stališč ni navezalo na dejanske okoliščine iz te zadeve, kar je tožeči stranki zelo otežilo možnost učinkovite obrambe.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Madžarska) 22. septembra 2017 – Alekszj Torubarov/Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Zadeva C-556/17)

(2018/C 005/25)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Alekszj Torubarov

Tožena stranka: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 46(3) Direktive 2013/32/EU⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite v povezavi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da so madžarska sodišča pristojna za spreminjanje upravnih odločb organov, pristojnih na področju azila, s katerimi se zavrne mednarodno zaščito, kakor tudi za priznanje takšne zaščite?

⁽¹⁾ UL, L 180, str. 60.

Pritožba, ki jo je Republika Poljska vložila 22. septembra 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 13. junija 2017 v zadevi T-137/16, Uniwersytet Wrocławski/Izvajalska agencija za raziskave (REA)

(Zadeva C-561/17 P)

(2018/C 005/26)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Pritožnica: Republika Poljska (zastopnik: B. Majczyna)