

Šalys

Ieškovė: *Caixa Económica Montepio Geral*

Atsakovai: Carlos Samuel Pimenta Marinho, Maria de Lurdes Coelho Pimenta Marinho, Daniel Pimenta Marinho, Vera da Conceição Pimenta Marinho

Rezoliucinė dalis

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas akivaizdžiai neturi jurisdikcijos atsakyti į Tribunal Judicial da Comarca de Braga (Bragos apylinkės teismas, Portugalija), 2017 m. kovo 29 d. sprendimu pateiktą klausimą.

(¹) OL C 256, 2017 8 7.

**2017 m. rugpjūčio 18 d. Landgericht Frankfurt am Main (Vokietija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje Thomas Krauss / TUfly GmbH**

(Byla C-500/17)

(2018/C 005/23)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Frankfurt am Main

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Thomas Krauss

Atsakovė: *TUfly GmbH*

2017 m. rugsėjo 28 d. nutartimi Teisingumo Teismas išbraukė bylą iš Teisingumo Teismo registro.

**2017 m. rugpjūčio 24 d. Uniwersytet Wrocławski pateiktas apeliacinis skundas dėl
2017 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimtų nutarties byloje T-137/16
Uniwersytet Wrocławski / Mokslinių tyrimų vykdomoji įstaiga (REA)**

(Byla C-515/17 P)

(2018/C 005/24)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Apeliantas: *Uniwersytet Wrocławski*, atstovaujamas advokatų A. Krawczyk-Giehsman, K. Szarek

Kita proceso šalis: *Mokslinių tyrimų vykdomoji įstaiga (REA)*

Apelianto reikalavimai

- Panaikinti skundžiamą nutartį.
- Pripažinti, kad ieškinys pateiktas tinkamai.
- Priteisti iš kitos proceso šalies bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas siejamas su Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 19 straipsnio pažeidimu. Šis pagrindas grindžiamas tuo, kad taikydamas šią nuostatą Bendrasis Teismas klaidingai ją aiškino, ir šis aiškinimas prieštarauja proporcingumo ir subsidiarumo principams, nes neatsižvelgiama į tai, kad nurodytas teisinis teisininką su aukštąja mokykla siejantis ryšys yra grindžiamas šalių nepriklausomumu ir lygybe, o Lenkijos teisinėje sistemoje teisininko (*radca prawny*) profesija iš esmės yra siejama su nepriklausomumu ir nepavaldumu santykiuose su trečiaisiais asmenimis bei visuomenės pasitikėjimu.

Antrasis apeliacinio skundo pagrindas siejamas su 2015 m. balandžio 23 d. Bendrojo Teismo procedūros reglamento 119 straipsnio pažeidimu. Bendrasis Teismas netinkamai motyvavo savo sprendimą, nes skundžiamos nutarties motyvuose jis pateikė abstraktų paaiškinimą ir nesusiejo pateikto požiūrio su bylos faktinėmis aplinkybėmis, kas labai apribojo realią apeliančio galimybę gintis.

2017 m. rugsėjo 22 d. Pécsi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Alekszij Torubarov / Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Byla C-556/17)

(2018/C 005/25)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Pécsi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Alekszij Torubarov

Atsakovė: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Prejudicinis klausimas

Ar 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/32/ES⁽¹⁾ dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos 46 straipsnio 3 dalį, siejamą su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, reikia aiškinti taip, kad Vengrijos teismai turi teisę keisti prieglobsčio klausimus kompetentingos spręsti valdžios institucijos administracinius sprendimus nesuteikti tarptautinės apsaugos ir ją suteikti?

⁽¹⁾ OL L 180, 2013, p. 60.

2017 m. rugsėjo 22 d. Lenkijos Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-137/16 Uniwersytet Wrocławski / Mokslinių tyrimų vykdomoji įstaiga (REA)

(Byla C-561/17 P)

(2018/C 005/26)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Apeliantė: Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna