

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Caixa Económica Montepio Geral

Tuženi: Carlos Samuel Pimenta Marinho, Maria de Lurdes Coelho Pimenta Marinho, Daniel Pimenta Marinho, Vera da Conceição Pimenta Marinho

**Izreka**

Sud Europske unije očito je nenadležan za davanje odgovora na pitanje koje je odlukom od 29. ožujka 2017. uputio Tribunal Judicial da Comarca de Braga (Okružni sud u Bragi, Portugal).

<sup>(1)</sup> SL C 256, 7. 8. 2017.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. kolovoza 2017. uputio Landgericht Frankfurt am Main (Njemačka) – Thomas Krauss protiv TUIfly GmbH**

(Predmet C-500/17)

(2018/C 005/23)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Landgericht Frankfurt am Main

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Thomas Krauss

Tuženik: TUIfly GmbH

Rješenjem od 28. rujna 2017. predsjednik Suda naložio je brisanje predmeta iz sudskog upisnika.

---

**Žalba koju je 24. kolovoza 2017. podnio Uniwersytet Wrocławski protiv rješenja Općeg suda (osmo vijeće) od 13. lipnja 2017. u predmetu T-137/16, Uniwersytet Wrocławski protiv Izvršne agencije za istraživanje (REA)**

(Predmet C-515/17 P)

(2018/C 005/24)

Jezik postupka: poljski

**Stranke**

Žalitelj: Uniwersytet Wrocławski (zastupnici: A. Krawczyk-Giehsman i K. Szarek, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Izvršna agencija za istraživanje (REA)

**Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Suda zahtjeva da,

- ukine pobijano rješenje;
- utvrdi da je tužba bila pravilo podnesena;
- naloži drugoj stranci u postupku snošenje svih troškova postupka.

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Prvi žalbeni razlog odnosi se na povredu članka 19. Statuta Suda Europske unije. Ovaj se žalbeni razlog temelji na tome da je tumačenje Općeg suda prilikom primjene ove odredbe bilo pogrešno i protivno načelima proporcionalnosti i supsidijarnosti zbog toga što nije uzeo u obzir da se predmetni pravni odnos između *radca prawny* (pravni zastupnik sveučilišta) i sveučilišta temelji na neovisnosti i jednakosti obje strane i da zanimanje *radca prawny* u poljskom pravnom sustavu obilježava neovisnost i nepostojanje slijeđenja naloga trećih osoba i da se radi o zanimanju koje uživa javnu vjeru.

Drugi žalbeni razlog odnosi se na povredu članka 119. Poslovnika Općeg suda od 23. travnja 2015. Ovaj žalbeni razlog temelji se na tvrdnji da je Opći sud pogrešno obrazložio svoju odluku, jer je u obrazloženju pobijanog rješenja iznio apstraktne navode te nije povezoao izraženi stav s činjeničnim okolnostima ovoga predmeta, čime je značajno ograničio mogućnosti žalitelja za učinkovitu obranu.

---

### Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. rujna 2017. uputio Pécsi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Mađarska) – Alekszj Torubarov protiv Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Predmet C-556/17)

(2018/C 005/25)

Jezik postupka: mađarski

### Sud koji je uputio zahtjev

Pécsi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

### Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Alekszj Torubarov

Tuženik: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

### Prethodna pitanja

Treba li članak 46. stavak 3. Direktive 2013/32/EU<sup>(1)</sup> Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o zajedničkim postupcima za priznavanje i oduzimanje međunarodne zaštite, u vezi s člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, tumačiti na način da su mađarski sudovi ovlašteni mijenjati upravne odluke tijela nadležnog u području azila kojima se uskraćuje međunarodna zaštita, kao i da su ovlašteni priznati tu zaštitu?

---

<sup>(1)</sup> SL 2013., L 180, str. 60. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 12., str. 249.)

---

### Žalba koju je 22. rujna 2017. podnijela Republika Poljska protiv rješenja Općeg suda (osmo vijeće) od 13. lipnja 2017. u predmetu T-137/16, Uniwersytet Wrocławski protiv Izvršne agencije za istraživanje (REA)

(Predmet C-561/17 P)

(2018/C 005/26)

Jezik postupka: poljski

### Stranke

Žalitelj: Republika Poljska (zastupnik: B. Majczyna)