

Põhikohtuasja menetluse pooled

Hageja: Caixa Económica Montepio Geral

Kostjad: Carlos Samuel Pimenta Marinho, Maria de Lurdes Coelho Pimenta Marinho, Daniel Pimenta Marinho, Vera da Conceição Pimenta Marinho

Resolutsioon

Euroopa Liidu Kohtul puudub ilmselt pädevus vastata Tribunal Judicial da Comarca de Braga (Braga ringkonna esimese astme kohus, Portugal) 29. märtsi 2017. aasta otsustega esitatud eelotsuse küsimusele.

⁽¹⁾ ELT C 256, 07.08.2017.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Frankfurt am Main (Saksamaa) 18. augustil 2017 –
Thomas Krauss versus TUIfly GmbH**

(Kohtuasi C-500/17)

(2018/C 005/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Frankfurt am Main

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Thomas Krauss

Kostja: TUIfly GmbH

Kohtuasi kustutati Euroopa Kohtu 28. septembri 2017. aasta määrusega kohtuasjade registrist.

**Uniwersytet Wrocławski 24. augustil 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda)
13. juuni 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-137/16: Uniwersytet Wrocławski versus
Teadusuuringute Rakendusamet (REA)**

(Kohtuasi C-515/17 P)

(2018/C 005/24)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Apellant: Uniwersytet Wrocławski (esindajad: advokaadid A. Krawczyk-Giehsman ja K. Szarek)

Teine menetlusosaline: Teadusuuringute Rakendusamet (REA)

Apellandi nõuded

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- tuvastada, et hagiavaldus on esitatud nõuetekohaselt;
- mõista teiselt menetluspoolelt välja kõik kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse esimene väide puudutab Euroopa Liidu Kohtu põhikirja artikli 19 rikkumist. Väide põhineb sellel, et selle sätte kohaldamisel on Üldkohus teinud tõlgendamisvea ning läinud vastuollu proportsionaalsuse ja subsidiaarsuse põhimõttega, kuna Üldkohus ei ole võtnud arvesse, et kõnealune õigussuhe *radca prawny* (üliskooli õigusnõustaja) ja üliskooli vahel põhineb mõlema poole sõltumatusel ja võrdsusel ning *radca prawny* kutse Poola õiguses on oma olemuselt tuntud sõltumatuse ja kolmandatele isikutele alluvuse puudumise poolest, kujutades endast avalikul usalduses põhinevat ametit.

Apellatsioonkaebuse teise väite kohaselt on rikutud Üldkohtu 23. aprilli 2015. aasta kodukorra artiklit 119. Väide põhineb sellel, et Üldkohus tegi otsuse põhjendamisel vea, kuna vaidlustatud kohtuotsuse põhjenduses sõnastas ta abstraktseid seisukohti ning jättis esitatud arvamuse sidumata kohtuasja tegelike asjaoludega, mis oluliselt piiras apellandi võimalust end tõhusalt kaitsta.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungari) 22. septembril 2017 – Alekszij Torubarov versus Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Kohtuasi C-556/17)

(2018/C 005/25)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Alekszij Torubarov

Vastustaja: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiivi 2013/32/EL rahvusvahelise kaitse seisundi andmise ja äravõtmise menetluse ühiste nõuete kohta artikli 46 lõiget 3 tuleb Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 arvestades tõlgendada selliselt, et Ungari kohtutel on õigus muuta haldusorgani otsust, millega jäetakse rahuldamata rahvusvaheline kaitse andmise taotlus, ning tunnustada rahvusvahelise kaitse seisundit?

Poola Vabariigi 22. septembril 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 13. juuni 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-137/16: Uniwersytet Wrocławski versus Teadusuuringute Rakendusamet (REA)

(Kohtuasi C-561/17 P)

(2018/C 005/26)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Apellant: Poola Vabariik (esindaja: B. Majczyna)