

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Caixa Económica Montepio Geral

Ответници: Carlos Samuel Pimenta Marinho, Maria de Lurdes Coelho Pimenta Marinho, Daniel Pimenta Marinho, Vera da Conceição Pimenta Marinho

**Диспозитив**

Произнасянето по въпроса, поставен от Tribunal Judicial da Comarca de Braga (Районен съд, Брага, Португалия), с акт от 29 март 2017г. очевидно не е от компетентността на Съда на Европейския съюз.

(<sup>1</sup>) ОВ С 256, 7.8.2017 г.

---

**Преюдициално запитване от Landgericht Frankfurt am Main (Германия), постъпило на 18 август 2017 г. — Thomas Krauss/TUIfly GmbH**

(Дело C-500/17)

(2018/C 005/23)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Landgericht Frankfurt am Main

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Thomas Krauss

Ответник: TUIfly GmbH

С определение от 28 септември 2017 г. Съдът залича делото от регистъра.

---

**Жалба, подадена на 24 август 2017 г. от Uniwersytet Wrocławski срещу определението, постановено от Общия съд (осми състав) на 13 юни 2017 г. по дело T-137/16, Uniwersytet Wrocławski/Изпълнителна агенция за научни изследвания (REA)**

(Дело C-515/17 P)

(2018/C 005/24)

Език на производството: полски

**Страни**

Жалбоподател: Uniwersytet Wrocławski (представители: A. Krawczyk-Giehsman, K. Szarek, advokaci)

Друга страна в производството: Изпълнителна агенция за научни изследвания (REA)

**Искания на жалбоподателя**

- да се отмени обжалваното определение,
- да се постанови, че подадената пред Общия съд жалба е допустима,
- насрещната страна да бъде осъдена да заплати всички съдебни разноски.

### Основания и основни доводи

Като първо основание за обжалване се сочи нарушение на член 19 от Статута на Съда на Европейския съюз. Нарушението е налице поради това, че за целите на прилагането на тази разпоредба Общият съд я тълкува неправилно и в разрез с принципите на пропорционалност и субсидиарност, доколкото не съобразява обстоятелството, че правотношението между правния съветник и висшето училище се гради на независимост и равнопоставеност на страните, а в полската правна система професията правен съветник по същество се отличава с независимост и липса на субординация спрямо трети лица и се ползва с обществено доверие.

Като второ основание за обжалване се изтъква нарушение на член 119 от Процедурния правилник на Общия съд от 23 април 2015 г. Нарушението е налице поради това, че Общият съд не излага надлежни мотиви за определението си, а всъщност мотивите му съдържат абстрактно изявление и не свързват дадената преценка с фактическите обстоятелства по настоящото дело, което значително ограничава възможностите за ефективна защита на жалбоподателя.

---

### Преюдициално запитване от Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Унгария), постъпило на 22 септември 2017 г. — Alekszj Torubarov/Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Дело C-556/17)

(2018/C 005/25)

Език на производството: унгарски

### Запитваща юрисдикция

Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

### Страни в главното производство

Жалбоподател: Alekszj Torubarov

Ответник: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

### Преюдициален въпрос

Трябва ли член 46, параграф 3 от Директива 2013/32/ЕС<sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила във връзка с член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкува в смисъл, че унгарските съдилища имат правомощието да изменят административните решения на компетентните органи в областта на предоставяне на убежище, с които се отказва международната закрила, както и да предоставят тази закрила?

---

<sup>(1)</sup> ОВ L 180, 2013 г., стр. 60.

---

### Жалба, подадена на 22 септември 2017 г. от Република Полша срещу определението, постановено от Общия съд (осми състав) на 13 юни 2017 г. по дело T-137/16, Uniwersytet Wrocławski/Изпълнителна агенция за научни изследвания (REA)

(Дело C-561/17 P)

(2018/C 005/26)

Език на производството: полски

### Страни

Жалбоподател: Република Полша (представител: В. Majczyna)