

- 5) Strider den obegränsade riskfördelningen mellan de nationella centralbankerna i Eurosystemet vid utebliven betalning av obligationer som emitterats av stater och andra likställda emittenter, vilken eventuellt fastställs i beslutet som avses i punkt 1 ovan, mot artikel 123 och artikel 125 FEUF samt mot artikel 4.2 FEU, om den innebär att det kan bli nödvändigt att återkapitalisera nationella centralbanker med budgetmedel?

⁽¹⁾ EUT L 121, s. 20.

⁽²⁾ EUT L 305, s. 106.

⁽³⁾ EUT L 121, s. 24.

⁽⁴⁾ EUT L 169, s. 14.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék (Ungern) den 21 augusti 2017 –
Lintner Györgyné mot UniCredit Bank Hungary Zrt.**

(Mål C-511/17)

(2017/C 402/12)

Rättegångsspråk: *ungerska*

Hänskjutande domstol

Fővárosi Törvényszék

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Lintner Györgyné

Motpart: UniCredit Bank Hungary Zrt.

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 6.1 i direktivet om oskäliga avtalsvillkor⁽¹⁾ – mot bakgrund av den nationella lagstiftningen om ombudstväng i domstol – tolkas så, att det ska göras oskäligheten av varje avtalsvillkor ska prövas individuellt, oberoende av frågan huruvida en bedömning av samtliga villkor i avtalet verkligen är nödvändig för att kunna pröva det yrkande som framställts i talan?
- 2) Ska artikel 6.1 i direktivet om oskäliga avtalsvillkor istället tolkas så, att det ska göras en prövning av samtliga villkor i avtalet för att kunna finna att det villkor som ligger till grund för talan är oskäligt?
- 3) Om fråga 2 ska besvaras jakande, kan detta betyda att det är nödvändigt att pröva avtalet i dess helhet för att kunna fastställa att det aktuella avtalsvillkoret är oskäligt, det vill säga att prövningen av varje del i avtalet inte ska göras fristående och oberoende från prövningen av det villkor som angripits genom talan?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal (EGT L 95, 1993, s. 29; svensk specialutgåva, område 15, volym 12, s. 169).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundespatentgericht (Tyskland) den 5 september
2017 – LN**

(Mål C-527/17)

(2017/C 402/13)

Rättegångsspråk: *tyska*

Hänskjutande domstol

Bundespatentgericht