

Prejudiciālais jautājums

Vai 5. klauzulas 1. punkts *UNICE*, *CEEP* un *EAK* noslēgtajā Pamat nolīgumā par darbu uz noteiktu laiku, kas pievienots Padomes 1999. gada 28. jūnija Direktīvai 1999/70/EK⁽¹⁾, ir interpretējams tādējādi, ka tas liedz piemērot Itālijas 2015. gada Likuma Nr. 107 1. panta 95., 131. un 132. punktu, kuros skolotāju – pagaidu darba ņēmēju darba attiecību stabilizācija nākotnē bez atpakaļejoša spēka un bez kaitējuma atlīdzības ir paredzēta kā samērīgs, pietiekami enerģisks un atturošs pasākums, lai garantētu Pamat nolīguma normu pilnīgu efektivitāti saistībā ar šī Pamat nolīguma pārkāpumu, kas izdarīts, ļaunprātīgi atkārtoti noslēdzot līgumus uz noteiktu laiku laikposmā pirms tā laikposma, kad norādītajās tiesību normās minētajiem pasākumiem ir jāsāk radīt sekas?

⁽¹⁾ Padomes 1999. gada 28. jūnija Direktīva 1999/70/EK par *UNICE*, *CEEP* un *EAK* noslēgto pamat nolīgumu par darbu uz noteiktu laiku (OV L 175, 43. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 21. augustā iesniedza *Arbeidshof te Antwerpen* (Beļģija) – *Christa Plessers/PREFACO NV, Belgische Staat*

(Lieta C-509/17)

(2017/C 374/27)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Arbeidshof te Antwerpen

Pamatlietas puses

Prašītāja: *Christa Plessers*

Atbildētāji: *PREFACO NV, Belgische Staat*

Prejudiciālais jautājums

Vai īpašumtiesību [uz uzņēmumu] saņēmēja izvēles tiesības Beļģijas *Wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen* ([2009. gada 31. janvāra Likuma par uzņēmumu darbības turpinātību]; *WCO* likums) 61. panta 4. punktā (tagad – 61. panta 3. punktā) – kā daļa no šā likuma 4. sadaļas 4. nodaļas, kurā ir reglamentēta "juridiska pārstrukturēšana saistībā ar īpašumtiesību nodošanu tiesas pārraudzībā" – ir saderīgas ar Savienības Direktīvu 2001/23/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmējsabiedrību vai uzņēmumu vai uzņēmējsabiedrību daļu īpašnieka maiņas gadījumā⁽¹⁾, it īpaši ar šīs direktīvas 3. un 5. pantu, ja šī "juridiskā pārstrukturēšana saistībā ar īpašumtiesību nodošanu tiesas pārraudzībā" ir veikta, lai kopumā vai daļēji saglabātu īpašumtiesības nododošās personas uzņēmumu vai tā darbības?

⁽¹⁾ Padomes 2001. gada 12. marta direktīva (OV 2001, L 82, 16. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 22. augustā iesniedza *Okresný súd Bratislava II* (Slovēnija) – krimināllieta pret *ML*

(Lieta C-510/17)

(2017/C 374/28)

Tiesvedības valoda – slovēņu

Iesniedzējtiesa

Okresný súd Bratislava II