

**2017 m. rugpjūčio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Airija****(Byla C-504/17)**

(2017/C 347/29)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama F. Tomat, J. Tomkin

Atsakovė: Airija

**Ieškovės reikalavimai**

- Pripažinti, kad neužtikrinusi variklių degalų minimalių apmokestinimo lygių, reikalaujamų pagal 2003 m. spalio 27 d. Tarybos direktyvą 2003/96/EB, pakeičiančią Bendrijos energetikos produktų ir elektros energijos mokesčių struktūrą <sup>(1)</sup>, Airija neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 4 ir 7 straipsnius.
- Pripažinti, kad leidusi naudoti žymėtus degalus privatiems pramoginiams laivams, net ir tuomet, kai tokie degalai nebuvo atleisti nuo akcizo mokesčio ar jiems nebuvo taikoma akcizo mokesčio lengvata, Airija neįvykdė įsipareigojimų pagal 1995 m. lapkričio 27 d. Direktyvą 95/60/EB dėl gazolių ir žibalo žymėjimo mokesčių tikslams <sup>(2)</sup>.
- Priteisti iš Airijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Komisija mano, kad sistema, pagal kurią Airija nustato ir renka privatiems pramoginiams laivams naudojamų degalų akcizus, yra nesuderinama su jos įsipareigojimais pagal Tarybos direktyvą 2003/96/EB (toliau – Energijos apmokestinimo direktyva) ir Direktyvą 95/60/EB (toliau – Žymėjimo mokesčių tikslais direktyva).

Kiek tai susiję su akcizo mokesčio mokėjimu, faktiškai tik labai maža pramoginių laivų savininkų dalis pateikia deklaracijas dėl šio mokesčio viso tarifo mokėjimo. Komisija taip pat mano, kad leidimas parduoti žymėtus degalus tokiems naudojimui tikslams, kuriems taikomas visas akcizo mokesčio tarifas, iš esmės yra nesuderinamas su Žymėjimo mokesčių tikslais direktyva. Pareiža žymėti degalus, kuriems taikomas sumažintas akcizo mokesčio tarifas, konkrečiai siekiama užtikrinti, kad tokius degalus būtų galima lengvai atskirti nuo degalų, už kuriuos sumokėtas visas mokesčio tarifas. Tačiau nacionalinė priemonė lemia, kad tais atvejais, kai privataus pramoginio laivo, kurio kuro atsargos buvo papildytos Airijoje, bake randami žymėti degalai, pagal žymėjimą nebeįmanoma nustatyti, ar naudojamiems degalams taikomas visas ar sumažintas akcizo mokesčio tarifas.

<sup>(1)</sup> OL L 283, 2003, p. 51; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 405.

<sup>(2)</sup> OL L 291, 1995, p. 46; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 289.

**2017 m. rugpjūčio 21 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Google Inc./Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)****(Byla C-507/17)**

(2017/C 347/30)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Conseil d'État

## Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Google Inc.*

Atsakovė: *Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)*

Istojusios į bylą šalys: *Wikimedia Foundation Inc., Fondation pour la liberté de la presse, Microsoft Corp., Reporters Committee for Freedom of the Press ir kt., Article 19 ir kt., Internet Freedom Foundation ir kt., Défenseur des droits*

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar „teisė į nuorodų pašalinimą“, kurią Europos Sąjungos Teisingumo Teismas įtvirtino 2014 m. gegužės 13 d. Sprendime<sup>(1)</sup>, remdamasis 1995 m. spalio 24 d. direktyvos<sup>(2)</sup> 12 straipsnio b punkto ir 14 straipsnio a punkto nuostatomis, turi būti aiškinama taip, kad paieškos sistemos eksploatuotojas, tenkindamas prašymą pašalinti nuorodas, turi jas pašalinti iš visų savo paieškos sistemos domenų vardų taip, kad ginčijamos nuorodos daugiau nebebūtų rodomos, neatsižvelgiant į tai, iš kurios vietos yra atliekama paieška pagal prašymą pateikusio asmens asmenvardį, net jei ši vieta nepatenka į 1995 m. spalio 24 d. direktyvos teritorinę taikymo sritį?
2. Jeigu į šį pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar „teisė į nuorodų pašalinimą“, kurią Europos Sąjungos Teisingumo Teismas įtvirtino minėtame sprendime, turi būti aiškinama taip, kad paieškos sistemos eksploatuotojas, tenkindamas prašymą pašalinti nuorodas, turi tik ištrinti ginčijamas rezultatų nuorodas, rodomas atlikus paiešką pagal prašymą pateikusio asmens asmenvardį iš domeno vardo, atitinkančio valstybę, kurioje užklausa laikoma pateikta, arba apskritai iš paieškos sistemos domeno vardų, atitinkančių nacionalinius šios paieškos sistemos plėtinius visose Europos Sąjungos valstybėse narėse?
3. Be to, ar, greta 2 punkte nurodytos pareigos, „teisė į nuorodų pašalinimą“, kurią Europos Sąjungos Teisingumo Teismas įtvirtino minėtame sprendime, turi būti aiškinama taip, kad paieškos sistemos eksploatuotojas, tenkinantis prašymą pašalinti nuorodas, privalo, taikydamas „geografinio blokavimo“ techniką pagal IP adresą, kuris laikomas esančiu „teisės į nuorodų pašalinimą“ turėtojo gyvenamosios vietos valstybėje, ištrinti ginčijamus rezultatus, rodomus atlikus paiešką pagal asmens asmenvardį, arba apskritai pagal IP adresą, kuris laikomas esančiu vienoje iš valstybių narių, kurioms taikoma 1995 m. spalio 24 d. direktyva, neatsižvelgiant į tai, kokį domeno vardą naudoja paiešką atliekantis internautas?

<sup>(1)</sup> 2014 m. gegužės 13 d. Sprendimas *Google Spain ir Google*, C-131/12, EU:C:2014:317.

<sup>(2)</sup> 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 281, p. 31; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 15 t., p. 355).

**2017 m. rugpjūčio 23 d. Cour d'appel de Liège (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Ministère public/Marin-Simion Sut***

**(Byla C-514/17)**

(2017/C 347/31)

Proceso kalba: prancūzų

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Cour d'appel de Liège*

## Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Ministère public*

Atsakovė: *Marin-Simion Sut*