

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 10. avgusta 2017 – Verbraucherzentrale Berlin eV/Unimatic Vertriebs GmbH

(Zadeva C-485/17)

(2017/C 392/17)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Revidentka: Verbraucherzentrale Berlin eV

Respondentka: Unimatic Vertriebs GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je stojnica v sejmski hali, ki jo trgovec uporablja za prodajo svojih izdelkov med sejmom, ki poteka nekaj dni na leto, nepremični maloprodajni prostor v smislu člena 2(9)(a) Direktive 2011/83/EU ⁽¹⁾ ali premični maloprodajni prostor v smislu člena 2(9)(b) Direktive 2011/83/EU?

2. Če gre za premični maloprodajni prostor:

Ali je treba na vprašanje, ali trgovec „običajno“ opravlja svojo dejavnost na stojnicah na sejmih, odgovoriti glede na to,

a) kako trgovec organizira svojo dejavnost ali glede na to,

b) ali mora potrošnik na konkretnem sejmu pričakovati, da se lahko sklene pogodba o obravnavanih izdelkih?

3. Če je za odgovor na drugo vprašanje bistveno videnje potrošnika (vprašanje 2 b):

Ali je za odgovor na vprašanje, ali mora potrošnik na obravnavanem sejmu pričakovati, da se lahko sklene pogodba o konkretnih izdelkih, odločilno, kako je sejem predstavljen v javnosti ali kako potrošnik ob predložitvi svoje pogodbene zaveze dejansko vidi sejem?

⁽¹⁾ Direktiva 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o pravicah potrošnikov, spremembi Direktive Sveta 93/13/EGS in Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 85/577/EGS in Direktive 97/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2011, L 304, str. 64).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Köln (Nemčija) 18. avgusta 2017 – Germanwings GmbH/Wolfgang Pauels

(Zadeva C-501/17)

(2017/C 392/18)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Germanwings GmbH

Nasprotna stranka: Wolfgang Pauels

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali gre pri poškodbi letalske pnevmatike zaradi vijaka, ki leži na vzletni ali pristajalni stezi (poškodba zaradi tujka/*Foreign Object Damage*), za izredne razmere v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 25. avgusta 2017 – Spiegel Online GmbH/Volker Beck

(Zadeva C-516/17)

(2017/C 392/19)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Revident in tožena stranka: Spiegel Online GmbH

Nasprotna stranka v postopku z revizijo in tožeča stranka: Volker Beck

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali določbe prava Unije glede v členu 5(3) Direktive 2001/29/ES ⁽¹⁾ določenih izjem in omejitev pravic [iz členov 2 in 3 te direktive] pri prenosu v nacionalno pravo dopuščajo prosto presojo?
2. Na kakšen način je treba pri določitvi obsega izjem ali omejitev izključne pravice avtorjev do reproduciranja del (člen 2 (a) Direktive 2001/29/ES) in priobčitve del javnosti, vključno z dajanjem na voljo javnosti (člen 3(1) Direktive 2001/29/ES), določenih v členu 5(3) Direktive 2001/29/ES, upoštevati temeljne pravice iz Listine EU o temeljnih pravicah?
3. Ali je mogoče s temeljnima pravicama svobode obveščanja (člen 11(1), drugi stavek, Listine EU o temeljnih pravicah) ali svobode medijev (člen 11(2) Listine EU o temeljnih pravicah) utemeljiti izjeme ali omejitve izključne pravice avtorjev do reproduciranja del (člen 2(a) Direktive 2001/29/ES) in priobčitve del javnosti, vključno z dajanjem na voljo javnosti (člen 3(1) Direktive 2001/29/ES), ki ne spadajo med izjeme in omejitve iz člena 5(3) Direktive 2001/29/ES?
4. Ali dajanja avtorskoppravno zaščiteneh del na voljo javnosti na spletnem portalu medijskega podjetja ni mogoče šteti za poročanje o aktualnih dogodkih iz člena 5(3)(c), drugi primer, Direktive 2001/29/ES, za katero ni potrebno dovoljenje, ker je bilo za medijsko podjetje mogoče in se je od njega lahko razumno pričakovalo, da bo pred dajanjem del avtorja na voljo javnosti pridobilo avtorjevo privolitev?