

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 10. augusta 2017 – Verbraucherzentrale Berlin eV/Unimatic Vertriebs GmbH

(Vec C-485/17)

(2017/C 392/17)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshofs

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Verbraucherzentrale Berlin eV

Žalovaná: Unimatic Vertriebs GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Ide v prípade stánku na veľtrhu v hale, ktorý podnikateľ počas veľtrhu trvajúceho niekoľko dní ročne využíva na účel predaja svojich výrobkov, o nehnuteľný maloobchodný priestor v zmysle článku 2 bodu 9 písm. a) smernice 2011/83 ⁽¹⁾ alebo o hnuťelný maloobchodný priestor v zmysle článku 2 bodu 9 písm. b) tejto smernice?

2. V prípade, že ide o hnuťelný maloobchodný priestor:

Treba na otázku, či podnikateľ svoju činnosť „zvyčajne“ vykonáva v stánkoch na veľtrhoch, odpovedať podľa toho,

a) ako podnikateľ organizuje svoju činnosť, alebo

b) či spotrebiteľ musí počítať s uzavretím zmluvy na uvedený tovar na konkrétnom veľtrhu?

3. V prípade, že odpoveď na druhú prejudiciálnu otázku závisí od hľadiska spotrebiteľa (prejudiciálna otázka 2 b):

Treba pri otázke, či spotrebiteľ musí počítať s uzavretím zmluvy na konkrétny tovar na spomínanom veľtrhu, vychádzať z toho, ako je veľtrh prezentovaný na verejnosti, alebo z toho, ako sa veľtrh v skutočnosti javí spotrebiteľovi pri uzavretí zmluvy?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (Ú. v. EÚ L 304, 2011, s. 64).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko) 18. augusta 2017 – Germanwings GmbH/Wolfgang Pauels

(Vec C-501/17)

(2017/C 392/18)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Köln

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaateľka: Germanwings GmbH

Druhý účastník v odvolacom konaní: Wolfgang Pauels

Prejudiciálne otázky

Považuje sa poškodenie pneumatiky lietadla spôsobené skrútkou ležiacou na vzletovej a pristávacej dráhe (cudzie teleso/FOD) za mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 25. augusta 2017 – Spiegel Online GmbH/Volker Beck

(Vec C-516/17)

(2017/C 392/19)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Spiegel Online GmbH

Odporca: Volker Beck

Prejudiciálne otázky

1. Pripúšťajú ustanovenia práva Únie týkajúce sa výnimiek alebo obmedzení týchto práv podľa článku 5 ods. 3 smernice 2001/29/ES ⁽¹⁾ diskrečnú právomoc pri ich preberaní do vnútroštátneho práva?
2. Akým spôsobom treba pri stanovení pôsobnosti výnimiek alebo obmedzení výlučného práva autorov na rozmnožovanie (článok 2 písm. a) smernice 2001/29/ES) a na verejný prenos ich diel vrátane sprístupňovania verejnosti (článok 3 ods. 1 smernice 2001/29/ES), ktoré sú stanovené v článku 5 ods. 3 smernice 2001/29/ES, vziať do úvahy základné práva podľa Charty základných práv Európskej únie?
3. Môžu základné práva na informácie (článok 11 ods. 1 druhá veta Charty základných práv EÚ) alebo na slobodu tlače (článok 11 ods. 2 Charty základných práv EÚ) odôvodniť výnimky alebo obmedzenia výlučného práva autorov na rozmnožovanie (článok 2 písm. a) smernice 2001/29/ES) a na verejný prenos ich diel vrátane sprístupňovania verejnosti (článok 3 ods. 1 smernice 2001/29/ES) nad rámec výnimiek a obmedzení, ktoré sú stanovené v článku 5 ods. 3 smernice 2001/29/ES?
4. Nemožno sprístupňovanie diel chránených autorským právom verejnosti na internetovom portáli tlačovej organizácie už preto považovať za spravodajstvo o bežných udalostiach podľa článku 5 ods. 3 písm. c) druhá alternatíva smernice 2001/29/ES, na ktoré nie je potrebné povolenie, že tlačová organizácia mala možnosť a dalo sa od nej očakávať, že pred tým, ako autorove diela sprístupní verejnosti, získa jeho súhlas?