

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 10. augustil 2017 –
Verbraucherzentrale Berlin eV versus Unimatic Vertriebs GmbH**

(Kohtuasi C-485/17)

(2017/C 392/17)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Verbraucherzentrale Berlin eV

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Unimatic Vertriebs GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas messihallis asuva müügileti puhul, mida kaupleja kasutab aastas mõne päeva jooksul toimuva messi ajal oma toodete müügiks, on tegemist jaemüügiks kasutatava ärruumiga kinnisvara kujul direktiivi 2011/83/EL⁽¹⁾ artikli 2 punkti 9 alapunkti a tähenduses või jaemüügiks kasutatava ärruumiga vallasvara kujul direktiivi 2011/83/EL artikli 2 punkti 9 alapunkti b tähenduses?

2. Juhul kui tegemist on jaemüügiks kasutatava ärruumiga vallasvara kujul:

Kas vastates küsimusele, kas kaupleja tegutseb „tavaliselt“ messi müügilette kasutades, tuleb arvesse võtta,

a) kuidas kaupleja oma tegevust korraldab või seda,

b) kas tarbija peab arvestama, et leping kõne all olevate kaupade ostu kohta sõlmitakse konkreetsel messil?

3. Juhul kui teisele küsimusele vastamisel tuleb lähtuda tarbija vaatepunktist (teise küsimuse punkt b):

Kas vastates küsimusele, kas tarbija peab arvestama, et leping kõne all olevate kaupade ostu kohta sõlmitakse konkreetsel messil, tuleb lähtuda sellest, kuidas on messi üldsusele esitletud, või sellest, mida see mess endast tarbija jaoks lepingu sõlmimiseks nõustumuse andmisel tegelikult kujutab?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2011. aasta direktiiv 2011/83/EL tarbija õiguste kohta, millega muudetakse nõukogu direktiivi 93/13/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 1999/44/EÜ ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 85/577/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 97/7/EÜ (ELT 2011, L 304, lk 64).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Köln (Saksamaa) 18. augustil 2017 – Germanwings
GmbH versus Wolfgang Pauels**

(Kohtuasi C-501/17)

(2017/C 392/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Köln

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Germanwings GmbH

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Wolfgang Pauels

Eelotsuse küsimus

Kas lennuki rehvi kahjustumine stardi- või maandumisrajal lebanud kruvi (võõrkeha/FOD (nn võõrkehakahjustus)) tõttu on erakorraline asjaolu määruse nr 261/2004⁽¹⁾ artikli 5 lõike 3 tähenduses?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 25. augustil 2017 – Spiegel Online GmbH versus Volker Beck

(Kohtuasi C-516/17)

(2017/C 392/19)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja ja kostja: Spiegel Online GmbH

Vastustaja kassatsioonimenetluses ja hageja: Volker Beck

Eelotsuse küsimused

1. Kas liidu õigusnormid, mis käsitlevad erandeid neist õigustest või nende piiranguid vastavalt direktiivi 2001/29/EÜ⁽¹⁾ artikli 5 lõikele 3, jätavad mänguruumi nende siseriiklikku õigusesse ülevõtmisel?
2. Mil viisil tuleb selle kindlaksmääramisel, millise ulatusega on direktiivi 2001/29/EÜ artikli 5 lõikes 3 sätestatud erandid autorite ainuõigusest oma teoseid reprodutseerida (direktiivi 2001/29/EÜ artikli 2 punkt a) ja üldsusele edastada, kaasa arvatud üldsusele kättesaadavaks teha (direktiivi 2001/29/EÜ artikli 3 lõige 1), või selle õiguse piirangud, arvestada põhiõigusi, mis on sätestatud Euroopa Liidu põhiõiguste hartas?
3. Kas põhiõigused teabevabadusele (Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 11 lõike 1 teine lause) või ajakirjandusvabadusele (Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 11 lõige 2) võivad õigustada erandeid autorite ainuõigusest oma teoseid reprodutseerida (direktiivi 2001/29/EÜ artikli 2 punkt a) ja üldsusele edastada, kaasa arvatud üldsusele kättesaadavaks teha (direktiivi 2001/29/EÜ artikli 3 lõige 1), või selle õiguse piiranguid väljaspool direktiivi 2001/29/EÜ artikli 5 lõikes 3 sätestatud erandeid või piiranguid?
4. Kas autoriõigusega kaitstud teoste üldsusele kättesaadavaks tegemist meediaettevõtte portaalis ei tule käsitada ajakohastest sündmustest teatamisena vastavalt direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punktis c teisena nimetatud võimalusele, milleks ei ole vaja luba, juba seetõttu, et meediaettevõttel oli võimalik küsida enne autori teoste üldsusele kättesaadavaks tegemist autori nõusolekut ja seda sai meediaettevõttelt mõistlikult eeldada?