

- c) Vai Padomes 1992. gada 21. maija grozītā Direktīva 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību ir jāinterpretē tādējādi, ka Paziņojumā par ietekmi uz *Natura* teritoriju ir tieši jāvērtē plānotā attīstības projekta ietekme uz aizsargājamajām sugām un dzīvotnēm, kuras atrodas gan ĪADT, kā arī sugām un dzīvotnēm, kuras atrodas ārpus tās teritorijas?
- d) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 13. decembra grozītā Direktīva 2011/92/ES par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu⁽²⁾ ir jāinterpretē tādējādi, ka ietekmes uz vidi novērtējumā ir tieši jāizvērtē, vai plānotais attīstības projekts nozīmīgi ietekmēs tajā identificētās sugas?
- e) Vai iespēja, ko attīstītājs ir izvēlējis un analizējis ietekmes uz vidi novērtējumā, un/vai ko aizstāvēja atsevišķas ieinteresētas personas, un/vai ko izvērtēja kompetentā iestāde, ir “galvenā alternatīva” Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 13. decembra grozītās Direktīvas 2011/92/ES par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu 5. panta 3. punkta d) apakšpunkta izpratnē, pat ja attīstītājs to ir noraidījis agrīnā stadijā?
- f) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 13. decembra grozītā Direktīva 2011/92/ES par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu ir jāinterpretē tādējādi, ka ietekmes uz vidi novērtējumā ir jāietver pietiekama informācija par visu alternatīvu ietekmi uz vidi, lai varētu salīdzināt dažādo alternatīvu vēlamību ietekmes uz vidi ziņā, un/vai ietekmes uz vidi novērtējumā ir tieši jānorāda, kādā veidā alternatīvu ietekme uz vidi tika ņemta vērā?
- g) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 13. decembra grozītās Direktīvas 2011/92/ES par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu 5. panta 3. punkta d) apakšpunktā paredzētā prasība, ka attīstītājam savas iespējas izvēle ir jāpamato, “ņemot vērā projekta ietekmi uz vidi”, ir attiecināma tikai uz izvēlēto iespēju vai arī uz izpētītajām galvenajām alternatīvām, paredzot, ka, analizējot šīs iespējas, ir jāvērtē to ietekme uz vidi?
- h) vai ar Padomes 1992. gada 21. maija grozītās Direktīvas 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību mērķu īstenošanu ir saderīgs apstāklis, ka tādas būvniecības stadijas nianses (kā būvlaukuma atrašanās vieta un tā pievedceļi) var tikt izlemtas pēc attīstības atļaujas saņemšanas, un, ja tas tā ir, vai attiecībā uz jebkuru izsniegto attīstības atļauju kompetentā iestāde var atļaut šādus jautājumus attīstītājam noteikt vienpusēji, par to tai paziņojot, nevis saņemot tās apstiprinājumu?
- i) vai Padomes 1992. gada 21. maija grozītā Direktīva 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību ir jāinterpretē tādējādi, ka kompetentajai iestādei, lai kļiedētu bažas par zinātniskā atzinuma nozīmi un iedarbību, ir pienākums pietiekami detalizēti un skaidri norādīt, ciktāl tai iesniegtajā atzinumā ir atbalstīta vajadzība iesniegt papildu informāciju pirms izsniegt attīstības atļauja?
- j) vai Padomes 1992. gada 21. maija grozītā Direktīva 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību ir jāinterpretē tādējādi, ka kompetentajai iestādei, noraidot tās inspektora secinājumu par to, ka pirms izsniegt attīstības atļauju ir jābūt iesniegtai papildu informācijai vai zinātniskam pētījumam, ir jāpamato vai precīzi jānorāda šādas noraidīšanas iemesli?
- k) Vai Padomes 1992. gada 21. maija grozītā Direktīva 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību ir jāinterpretē tādējādi, ka kompetentajai iestādei, attiecīgi izvērtējot [ietekmi uz vidi], ir detalizēti un skaidri jāpamato katrs tās lēmuma elements?

⁽¹⁾ OV L 206, 7. lpp.

⁽²⁾ OV L 26, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2017. gada 17. augustā – Eiropas Komisija/Itālijas Republika

(Lieta C-498/17)

(2017/C 338/12)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – G. Gattinara un E. Sanfrutos Cano)

Atbildētāja: Itālijas Republika

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka Itālijas Republika – vai nu nepieņemot visus pasākumus, kas vajadzīgi, lai saskaņā ar Padomes 1999. gada 26. aprīļa Direktīvas 1999/31/EK par atkritumu poligoniem (OV L 182, 1. lpp.) 7. panta g) punktu un 13. pantu pēc iespējas ātrāk slēgtu poligonus, kuru darbības turpināšanai nav saņemta atļauja saskaņā ar minētās direktīvas 8. pantu, vai nepieņemot pasākumus, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu, ka minētās direktīvas prasībām, izņemot tās I pielikuma 1. punktā minētās prasības, atbilst tie atkritumu poligoni, kuru darbības turpināšanai ir saņemta atļauja, – nav izpildījusi šīs direktīvas 14. panta b) punkta otrajā teikumā un 14. panta c) punktā noteiktos pienākumus saistībā ar šādiem atkritumu poligoniem: 1) Avigliano (*Loc. Serre Le Brece*); 2) Ferrandina (*Loc. Venita*); 3) Genzano di Lucania (*Loc. Matinella*); 4) Latronico (*Loc. Torre*); 5) Lauria (*Loc. Carpineto*); 6) Maratea (*Loc. Montescuro*); 7) Moliterno (*Loc. Tempa La Guarella*); 8) Potenza [*Potenza*] (*Loc. Montegrosso-Pallareta*: atkritumu poligons, kuru slēgt bija paredzēts 2016. gada septembrī); 9) Potenza (*Loc. Montegrosso-Pallareta*), atkritumu poligons, kas pieteikts kā nekad neizmantošs; 10) Rapolla (*Loc. Albero in Piano*); 11) Rocanova (*Loc. Serre*); 12) Sant'Angelo Le Fratte (*Loc. Farisi*); 13) Campotosto (*Loc. Reperduto*); 14) Capistrello (*Loc. Trasolero*); 15) Francavilla (*Valle Anzuca*); 16) Akvila [*Aquila*] (*Loc. Ponte delle Grotte*); 17) Andria (*D'Oria G.& C. s.n.c*); 18) Canosa (*CO.BE.MA*); 19) Bisceglie (*CO.GE.SER*); 20) Andria (*F.Ili Acquaviva*); 21) Trani (*BAT-Igea s.r.l.*); 22) Torviscosa (*Società Caffaro*);
- atzīt, ka Itālijas Republika – nepieņemot visus pasākumus, kas vajadzīgi, lai saskaņā ar Padomes 1999. gada 26. aprīļa Direktīvas 1999/31/EK par atkritumu poligoniem 7. panta g) punktu un 13. pantu pēc iespējas ātrāk slēgtu poligonus, kuru darbības turpināšanai nav saņemta atļauja saskaņā ar minētās direktīvas 8. pantu, – nav izpildījusi šīs direktīvas 14. panta b) punkta otrajā teikumā noteiktos pienākumus saistībā ar šiem atkritumu poligoniem: 23) Atella (*Loc. Cafaro*); 24) Corleto Perticara (*Loc. Tempa Masone*); 25) Marsico Nuovo (*Loc. Galaino*); 26) Matera (*Loc. La Martella*); 27) Pescopagano (*Loc. Domacchia*); 28) Rionero in Vulture (*Loc. Ventaruolo*); 29) Salandra (*Loc. Piano del Governo*); 30) San Mauro Forte (*Loc. Priati*); 31) Senise (*Loc. Palomabara*); 32) Tito (*Loc. Aia dei Monaci*); 33) Tito (*Loc. Valle del Forno*); 34) Capestrano (*Loc. Tirassegno*); 35) Castellalto (*Loc. Colle Coccu*); 36) Castelvecchio Calvisio (*Loc. Termine*); 37) Corfinio (*Loc. Cannucce*); 38) Corfinio (*Loc. Case querceto*); 39) Mosciano S. Angelo (*Loc. Santa Assunta*); 40) S. Omero (*Loc. Ficcadenti*); 41) Montecorvino Pugliano (*Loc. Parapotì*); 42) San Bartolomeo in Galdo (*Loc. Serra Pastore*); 43) Trivignano (*ex Cava Zof*); 44) Torviscosa (*Loc. La Valletta*);
- piespriest Itālijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Padomes 1999. gada 26. aprīļa Direktīvas 1999/31/EK par atkritumu poligoniem 14. pantā ir noteikumi par t.s. “esošajiem” poligoniem, proti, poligoniem, attiecībā uz kuriem ir izdota atļauja vai kuri jau bija darbojušies pirms 2001. gada 16. jūlija, kas bija termiņš, līdz kuram Direktīva 1999/31/EK saskaņā ar tās 18. panta 1. punktu bija jātransponē valsts tiesībās. Saistībā ar šiem poligoniem Direktīvas 1999/31/EK 14. pantā ir paredzēts, ka līdz 2009. gada 16. jūlijam dalībvalsts kompetentās iestādes vai nu izpilda darbus, kas vajadzīgi poligona uzlabošanai, lai tas tiktu padarīts atbilstošs direktīvas prasībām (direktīvas 14. panta c) punkts), vai poligonu galīgi slēdz (direktīva 14. panta b) punkta otrais teikums).

Komisijas ieskatā, no informācijas, ko Itālijas Republika ir iesniegusi šīs procedūras pirmstiesas posmā, izriet, ka attiecībā uz 44 esošajiem poligoniem nav izpildīts neviens no šiem pienākumiem, tādējādi attiecībā uz šiem poligoniem Itālijas Republika nav izpildījusi Direktīvas 1999/31/EK 14. panta b) punkta otrajā teikumā un c) punktā noteiktos pienākumus.