

- c) ar pagal 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvą 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos su pakeitimais pareiškime apie poveikį „Natura“ teritorijai turi būti aiškiai sprendžiama siūlomų darbų poveikio saugomoms rūšims ir buveinėms SST ir rūšims ir buveinėms, esančioms už SST ribų, problema;
- d) ar pagal 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2011/92/ES <sup>(2)</sup> dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo su pakeitimais poveikio aplinkai vertinime turi būti aiškiai nustatyta, ar siūlomi darbai turės reikšmingą poveikį pareiškime nurodytoms rūšims;
- e) ar alternatyva, kurią išnagrinėjo užsakovas ir kuri yra aptarta poveikio aplinkai vertinime ir (arba) kurią parėmė kai kurie suinteresuotieji subjektai ir (arba) kurią išnagrinėjo kompetentinga institucija, yra „pagrindinė alternatyva“, kaip tai suprantama pagal 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/92/ES dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo su pakeitimais 5 straipsnio 3 dalies d punktą, net jeigu užsakovas ją atmetė ankstyvajame etape;
- f) ar pagal 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2011/92/ES dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo su pakeitimais poveikio aplinkai vertinime turėtų būti pakankamai informacijos apie kiekvienos alternatyvos poveikį aplinkai, kad būtų galima palyginti įvairių alternatyvų pageidautinumą aplinkosaugos požiūriu, ir (arba) kad poveikio aplinkai pareiškime turi būti aiškiai nurodyta, kaip atsižvelgta į alternatyvų poveikį aplinkai;
- g) ar 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/92/ES dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo su pakeitimais 5 straipsnio 3 dalies d punkto reikalavimas, kad užsakovo pasirinkimas turi būti argumentuojamas „atsižvelgiant į poveikį aplinkai“, taikomas tik pasirinktai alternatyvai, ar ir pagrindinėms išnagrinėtoms alternatyvoms, kad būtų reikalaujama nagrinėjant tas alternatyvas atsižvelgti į jų poveikį aplinkai;
- h) ar tai, kad sprendimas dėl statybos etapo detalių (kaip antai statybos aikštelės vietos ir maršrutų) gali būti priimamas jau gavus sutikimą, suderinama su 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos su pakeitimais tikslų įgyvendinimu ir, jeigu taip, ar kompetentinga institucija gali leisti nustatyti tokius dalykus, laikantis suteikto leidimo statyti, vienašaliu užsakovo sprendimu, apie kurį kompetentingai institucijai reikia pranešti, o ne kurį ji turi patvirtinti;
- i) ar pagal 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvą 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos su pakeitimais kompetentinga institucija privalo pakankamai išsamiai ir aiškiai, kad išsklaidytų bet kokias abejones dėl nuomonės reikšmės ir poveikio, aprašyti, kiek pateiktoje mokslinėje nuomonėje rekomenduojama gauti papildomos informacijos prieš išduodant plėtos leidimą;
- j) ar pagal 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvą 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos su pakeitimais kompetentinga institucija privalo argumentuoti arba išsamiai pagrįsti, kodėl atmetė savo inspektoriaus išvadą, kad prieš išduodant plėtos leidimą reikia gauti papildomos informacijos arba atlikti mokslinį tyrimą;
- k) ar pagal 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvą 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos su pakeitimais atlikdama tinkamą vertinimą kompetentinga institucija privalo išsamiai ir aiškiai motyvuoti kiekvieną savo sprendimo elementą.

<sup>(1)</sup> OL L 206, 1992, p. 7; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 102.

<sup>(2)</sup> OL L 26, 2012, p. 1.

**2017 m. rugpjūčio 17 d. pareikštas ieškiny s byloje Europos Komisija/Italijos Respublika**

(Byla C-498/17)

(2017/C 338/12)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Gattinara ir E. Sanfrutos Cano

Atsakovė: Italijos Respublika

## Ieškovės reikalavimai

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti, kad nesiėmusi priemonių, būtinų kuo skubiau uždaryti sąvartynus, kuriems pagal 1999 m. balandžio 26 d. Tarybos direktyvos 1999/31/EB dėl atliekų sąvartynų (OL L 182, 1999, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 4 t., p. 228) 8 straipsnį nebuvo gautas leidimas tęsti veiklą, kaip to reikalaujama šios direktyvos 7 straipsnio g punkte ir 13 straipsnyje, arba nesiėmusi priemonių, būtinų užtikrinti, kad sąvartynai, kuriems gautas leidimas tęsti veiklą, atitiktų direktyvoje nustatytus reikalavimus, kaip numatyta jos I priedo 1 punkte, Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 14 straipsnio b punkto antrą sakinį ir c punktą, kiek tai susiję su šiais sąvartynais: 1) Avigliano (Loc. Serre Le Breccce); 2) Ferrandina (Loc. Venita); 3) Genzano di Lucania (Loc. Marinella); 4) Latronico (Loc. Torre); 5) Lauria (Loc. Carpineto); 6) Maratea (Loc. Montescuro); 7) Moliterno (Loc. Tempa La Guarella); 8) Potenza (Loc. Montegrosso-Pallareta: sąvartynas, kurį numatyta uždaryti 2016 m. rugsėjį); 9) Potenza (Loc. Montegrosso-Pallareta), sąvartynas, dėl kurio pranešta jog jis niekada nebuvo naudotas; 10) Rapolla (Loc. Albero in Piano); 11) Roccanova (Loc. Serre); 12) Sant'Angelo Le Fratte (Loc. Farisi); 13) Campotosto (Loc. Reperduso); 14) Capistrello (Loc. Trasolero); 15) Francavilla (Valle Anzuca); 16) L'Aquila (Loc. Ponte delle Grotte); 17) Andria (D'Oria G.& C. s.n.c); 18) Canosa (CO. BE.MA); 19) Bisceglie (CO.GE.SER); 20) Andria (F.lli Acquaviva); 21) Trani (BAT-Igea s.r.l.); 22) Torviscosa (Società Caffaro),
- pripažinti, kad nesiėmusi priemonių, būtinų kuo skubiau uždaryti sąvartynus, kuriems pagal 1999 m. balandžio 26 d. Tarybos direktyvos 1999/31/EB dėl atliekų sąvartynų 8 straipsnį nebuvo gautas leidimas tęsti veiklą, kaip to reikalaujama šios direktyvos 7 straipsnio g punkte ir 13 straipsnyje, Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 14 straipsnį b punktą, kiek tai susiję su šiais sąvartynais: 23) Atella (Loc. Cafaro); 24) Corleto Perticara (Loc. Tempa Masone); 25) Marsico Nuovo (Loc. Galaino); 26) Matera (Loc. La Martella); 27) Pescopagano (Loc. Domacchia); 28) Rionero in Vulture (Loc. Ventaruolo); 29) Salandra (Loc. Piano del Governo); 30) San Mauro Forte (Loc. Priati); 31) Senise (Loc. Palomabara); 32) Tito (Loc. Aia dei Monaci); 33) Tito (Loc. Valle del Forno); 34) Capestrano (Loc. Tirassegno); 35) Castellalto (Loc. Colle Coccu); 36) Castelvecchio Calvisio (Loc. Termine); 37) Corfinio (Loc. Cannucce); 38) Corfinio (Loc. Case querceto); 39) Mosciano S. Angelo (Loc. Santa Assunta); 40) S. Omero (Loc. Ficcadenti); 41) Montecorvino Pugliano (Loc. Parapoti); 42) San Bartolomeo in Galdo (Loc. Serra Pastore); 43) Trivigiano (ex Cava Zof); 44) Torviscosa (Loc. La Valletta),
- priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1999 m. balandžio 26 d. Tarybos direktyvos 1999/31/EB dėl atliekų sąvartynų 14 straipsnyje reglamentuojama situacija jau „esamų“ sąvartynų, t. y. sąvartynų, kuriems 2001 m. liepos 16 d., t. y. šios direktyvos perkėlimo į nacionalinę teisę dieną, numatyta jos 18 straipsnio 1 dalyje, jau buvo išduoti leidimai arba kurie jau buvo eksploatuojami. Dėl šių sąvartynų Direktyvos 1999/31/EB 14 straipsnyje numatyta, kad iki 2009 m. liepos 16 d. valstybės narės kompetentingos institucijos turi atlikti arba užbaigti būtinus sąvartyno sutvarkymo darbus, kad jis atitiktų direktyvoje nustatytus reikalavimus (direktyvos 14 straipsnio c punktas), arba jį uždarytų (direktyvos 14 straipsnio b punkto antras sakiny).

Komisija teigia, kad iš Italijos Respublikos per procedūros ikiteisminį etapą pateiktos informacijos matyti, kad nė vienas iš šių reikalavimų nebuvo įvykdytas dėl 44 esamų sąvartynų, todėl dėl jų Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 1999/31/EB 14 straipsnio b punkto antrą sakinį ir c punktą.