

Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte suprema di cassazione (Italien) den 10 augusti 2017 – brottmålsförfarande mot MAD Srl

(Mål C-489/17)

(2017/C 374/25)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Corte suprema di cassazione

Part i brottmålet vid den nationella domstolen

MAD Srl

Tolkningsfrågor

- 1) Ska bilagan till beslut 2014/955/EU⁽¹⁾ och förordning (EU) nr 1357/2014⁽²⁾ i fråga om klassificering av avfall med dubbla ingångar tolkas så, att avfallsproducenten, när avfallets sammansättning inte är känd, ska genomföra förhandskaraktärisering och i så fall inom vilka gränser?
- 2) Ska farliga ämnen spåras enligt enhetliga och fastställda metoder?
- 3) Ska uppspårningen av farliga ämnen bygga på en noggrann och representativ undersökning som beaktar avfallets sammansättning, om den redan är känd eller identifieras i samband med karaktärisering, eller kan farliga ämnen spåras enligt sannoliketskriterier, det vill säga med utgångspunkt i de ämnen som rimligen kan förekomma i avfallet?
- 4) Om det råder tveksamhet eller om det inte med säkerhet går att fastställa huruvida avfallet innehåller farliga ämnen, ska då avfallet under alla omständigheter i enlighet med försiktighetsprincipen klassificeras och behandlas som farligt avfall?

⁽¹⁾ Kommissionens beslut 2014/955/EU av den 18 december 2014 om ändring av beslut 2000/532/EG om en förteckning över avfall enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG (EUT L 370, s. 44).

⁽²⁾ Kommissionens förordning (EU) nr 1357/2014 av den 18 december 2014 om ersättning av bilaga III till Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG om avfall och om upphävande av vissa direktiv Text av betydelse för EES (EUT L 365, s. 89).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte di Appello di Trento (Italien) den 14 augusti 2017 – Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR mot Fabio Rossato, Conservatorio di Musica F.A. Bonporti

(Mål C-494/17)

(2017/C 374/26)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Corte di Appello di Trento

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR

Anslutningsklagande: Fabio Rossato

Motpart: Conservatorio di Musica F.A. Bonporti

Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor

Ska klausul 5.1 i ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP, som bilagts rådets direktiv nr 1999/70/EG⁽¹⁾ av den 28 juni 1999 tolkas så, att den utgör hinder för att tillämpa bestämmelserna i artikel 1.95, 1.131 och 1.132 i lag nr 107/2015, utfärdad av den italienska staten, i vilka det föreskrivs en framtida stabilisering av visstidsanställda lärares anställningsförhållanden, utan retroaktiv verkan och utan rätt till skadestånd, såsom proportionella, tillräckligt effektiva och avskräckande åtgärder för att säkerställa att bestämmelserna i ramavtalet får full verkan med avseende på åsidosättandet av detsamma genom missbruk av användningen av på varandra följande visstidsanställningskontrakt under perioden före den period då åtgärderna, som avses i dessa bestämmelser, var ägnade att ha rättsverkningar?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 1999/70/EG av den 28 juni 1999 om ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP (EGT L 175, s. 43).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Arbeidshof te Antwerpen (Belgien) den 21 augusti 2017 – Christa Plessers mot PREFACO NV, Belgische Staat**(Mål C-509/17)**

(2017/C 374/27)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Arbeidshof te Antwerpen

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Christa Plessers

Motparter: PREFACO NV, Belgische Staat

Tolkningsfråga

Är den rätt att välja som tillkommer förvärvaren enligt artikel 61 4 § (nu artikel 61 3§) i den belgiska lagen av den 31 januari 2009 om att fortsätta ett företags verksamhet (WCO) – som ingår i kapitel 4 i avdelning 4 i denna lag, som reglerar företagsrekonstruktion genom överlåtelse under myndighetstillsyn – förenlig med direktiv 2001/23/EG⁽¹⁾ om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om skydd för arbetstagares rättigheter vid överlåtelse av företag, verksamheter eller delar av företag eller verksamheter, särskilt med artiklarna 3 och 5 i det direktivet, såvitt nämnda företagsrekonstruktion genom överlåtelse under myndighetstillsyn används för att behålla hela eller delar av överlåtaren eller hans verksamhet?

⁽¹⁾ Rådets direktiv av den 12 mars 2001 (EUT L 82, 2001, s. 16).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Okresný súd Bratislava II (Slovenien) den 22 augusti 2017 – brottmål mot ML**(Mål C-510/17)**

(2017/C 374/28)

Rättegångsspråk: slovenska

Hänskjutande domstol

Okresný súd Bratislava II