

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte suprema di cassazione (Italië) op  
10 augustus 2017 — Strafzaak tegen MAD Srl**

(Zaak C-489/17)

(2017/C 374/25)

*Procestaal: Italiaans*

**Verwijzende rechter**

Corte suprema di cassazione

**Partij in de strafzaak**

MAD Srl

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moeten de bijlage bij besluit 2014/955/EU <sup>(1)</sup> en verordening (EU) nr. 1357/2014 <sup>(2)</sup>, wat de indeling betreft van afval waaraan spiegelcodes zijn toegekend, aldus worden uitgelegd dat de producent van afval waarvan de samenstelling niet bekend is, dat afval vooraf dient te karakteriseren en, zo ja, in hoeverre?
- 2) Moet het opsporen van gevaarlijke stoffen gebeuren volgens vooraf vastgestelde, uniforme methoden?
- 3) Moeten gevaarlijke stoffen worden opgespoord aan de hand van een nauwkeurig en representatief onderzoek waarbij rekening wordt gehouden met de samenstelling van het afval indien die al bekend is of bij het karakteriseren ervan is vastgesteld, of kunnen gevaarlijke stoffen ook worden opgespoord aan de hand van op waarschijnlijkheid gebaseerde criteria, waarbij wordt gekeken naar die stoffen welke redelijkerwijs in het afval aanwezig kunnen zijn?
- 4) Dient afval, bij twijfel of wanneer het onmogelijk is om de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen daarin met zekerheid vast te stellen, op grond van het voorzorgsbeginsel niettemin als gevaarlijk te worden ingedeeld en behandeld?

<sup>(1)</sup> Besluit van de Commissie van 18 december 2014 tot wijziging van beschikking 2000/532/EG betreffende de lijst van afvalstoffen overeenkomstig richtlijn 2008/98/EG van het Europees Parlement en de Raad (PB 2014, L 370, blz. 44).

<sup>(2)</sup> Verordening van de Commissie van 18 december 2014 ter vervanging van bijlage III bij richtlijn 2008/98/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende afvalstoffen en tot intrekking van een aantal richtlijnen (Voor de EER relevante tekst) (PB 2014, L 365, blz. 89).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte di Appello di Trento (Italië) op  
14 augustus 2017 — Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca — MIUR/Fabio Rossato,  
Conservatorio di Musica F.A. Bonporti**

(Zaak C-494/17)

(2017/C 374/26)

*Procestaal: Italiaans*

**Verwijzende rechter**

Corte di Appello di Trento

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca — MIUR

*Verzoekende partij in incidenteel hoger beroep:* Fabio Rossato

*Verwerende partij:* Conservatorio di Musica F.A. Bonporti

**Prejudiciële vraag**

Moet clausule 5, punt 1, van de door het EVV, de UNICE en het CEEP gesloten raamovereenkomst inzake arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd, die is opgenomen in de bijlage bij richtlijn 1999/70/EG<sup>(1)</sup> van de Raad van 28 juni 1999, aldus worden uitgelegd dat zij in de weg staat aan de toepassing van artikel 1, leden 95, 131 en 132 van Italiaanse wet nr. 107 van 2015, die voorzien in de vaste aanstelling van docenten met een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd in de toekomst, zonder terugwerkende kracht en zonder schadevergoeding, als evenredige, voldoende effectieve en afschrikkende maatregelen om de volle werking van de bepalingen van de raamovereenkomst te verzekeren wat de schending van deze overeenkomst wegens misbruik van opeenvolgende overeenkomsten voor bepaalde tijd betreft in de periode voorafgaand aan die waarin de maatregelen van de genoemde bepalingen gevolgen moeten sorteren?

<sup>(1)</sup> Richtlijn 1999/70/EG van de Raad van 28 juni 1999 betreffende de door het EVV, de UNICE en het CEEP gesloten raamovereenkomst inzake arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd (PB L 175, blz. 43).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Arbeidshof te Antwerpen (België) op  
21 augustus 2017 — Christa Plessers tegen PREFACO NV, Belgische Staat**

(Zaak C-509/17)

(2017/C 374/27)

Procestaal: Nederlands

**Verwijzende rechter**

Arbeidshof te Antwerpen

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekster: Christa Plessers

Verweerders: PREFACO NV, Belgische Staat

**Prejudiciële vraag**

Is het keuzerecht voor de overnemer uit artikel 61, § 4 (thans artikel 61, § 3) van de Belgische Wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen (WCO-wet), als onderdeel van hoofdstuk 4 van titel 4 van deze wet waarbij de „gerechtelijke reorganisatie door overdracht onder gerechtelijk gezag” wordt geregeld, in de mate dat deze „gerechtelijke reorganisatie door overdracht onder gerechtelijk gezag” is aangewend met het oog op het behoud van het geheel of en gedeelte van de vervreemder of van zijn activiteiten, in overeenstemming met de Europese richtlijn 2001/23/EG<sup>(1)</sup> inzake de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der lidstaten betreffende het behoud van de rechten van de werknemers bij overgang van ondernemingen, vestigingen of onderdelen van ondernemingen of vestigingen, in het bijzonder met de artikelen 3 en 5 van deze richtlijn?

<sup>(1)</sup> Richtlijn van de Raad van 12 maart 2001 (PB 2001, L 82, blz. 16).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Okresný súd Bratislava II (Slowakije) op  
22 augustus 2017 — Strafzaak tegen ML**

(Zaak C-510/17)

(2017/C 374/28)

Procestaal: Slowaaks

**Verwijzende rechter**

Okresný súd Bratislava II