

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 10. kolovoza 2017. uputio Corte suprema di cassazione (Italija) –
kazneni postupak protiv MAD Srl**

(Predmet C-489/17)

(2017/C 374/25)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Corte suprema di cassazione

Stranke glavnog postupka

MAD Srl

Prethodna pitanja

1. Valja li, u pogledu razvrstavanja otpada kojem su dodijeljene zrcalne oznake, Prilog Odluci 2014/955/EU ⁽¹⁾ i Uredbu EU br. 1357/2014 ⁽²⁾ tumačiti na način da proizvođač takvog otpada, čiji sastav nije poznat, mora pristupiti prethodnom obilježavanju i uz koja moguća ograničenja;
2. Valja li ispitivanje prisutnosti opasnih tvari provoditi na temelju ujednačene i unaprijed utvrđene metodologije;
3. Valja li ispitivanje prisutnosti opasnih tvari temeljiti na točnoj i reprezentativnoj provjeri u okviru koje se u obzir uzima sastav otpada u slučajevima u kojima je sastav poznat u trenutku utvrđivanju sastava otpada ili se ispitivanje opasnih tvari može provoditi na temelju kriterija vjerojatnosti uzimajući u obzir one tvari čiju je prisutnost opravdano očekivati u otpadu;
4. Valja li, u slučaju sumnje ili nemogućnosti da se sa sigurnošću utvrdi prisutnost ili odsutnost opasnih tvari u otpadu, takav otpad razvrstati kao opasan i s njim tako postupati, u skladu s načelom opreznosti?

⁽¹⁾ 2014/955/EU: Odluka Komisije od 18. prosinca 2014. o izmjeni Odluke 2000/532/EZ o popisu otpada u skladu s Direktivom 2008/98/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL L 370, str. 44.).

⁽²⁾ Uredba komisije (EU) br. 1357/2014 od 18. prosinca 2014. o zamjeni Priloga III. Direktivi 2008/98/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o otpadu i stavljaju izvan snage određenih direktiva (SL L 365, str. 89.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. kolovoza 2017. uputio Corte di Appello di Trento (Italija) –
Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR protiv Fabia Rossata, Conservatorio
di Musica F.A. Bonporti**

(Predmet C-494/17)

(2017/C 374/26)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Corte di Appello di Trento

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR

Protuzalitelj: Fabio Rossato

Druga stranka u postupku: Conservatorio di Musica F.A. Bonporti

Prethodna pitanja

Treba li članak 5. točku 1. Okvirnog sporazuma o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP, u prilogu Direktivi Vijeća 1999/70/EZ ⁽¹⁾ od 28. lipnja 1999., tumačiti na način da mu se protivi primjena članka 1. stavaka 95., 131. i 132. Zakona br. 107 iz 2015. države Italije, kojim se predviđa stabilizacija radnog odnosa nastavnika na zaposlenih određeno vrijeme za ubuduće i koja pritom nema retroaktivni učinak niti uključenu naknadu štete, kao proporcionalne, dovoljno učinkovite i odvratajuće mjere kojima se jamči puna djelotvornost odredbi Okvirnog sporazuma u slučaju povrede istog zlouporabom višestrukog sklapanja ugovora na određeno vrijeme za razdoblje koje je prethodilo onom u kojemu su mjere iz navedenih odredbi trebale proizvoditi pravne učinke?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 1999/70/EZ od 28. lipnja 1999. o Okvirnom sporazumu o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP (SL L 175, str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 4., str. 228.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. kolovoza 2017. uputio Arbeidshof te Antwerpen (Belgija) – Christa Plessers protiv PREFACO NV, Belgische Staat**(Predmet C-509/17)**

(2017/C 374/27)

*Jezik postupka: nizozemski***Sud koji je uputio zahtjev**

Arbeidshof te Antwerpen

Stranke glavnog postupka*Žalitelj:* Christa Plessers*Druge stranke u postupku:* PREFACO NV, Belgische Staat**Prethodno pitanje**

Je li preuzimateljevo pravo odabira iz članka 61. stavka 4. (sada članak 61. stavak 3.) belgijskog Zakona od 31. siječnja 2009. o kontinuitetu poduzeća (Zakon o WCO-u) – kao dijela glave 4. poglavlja 4. tog zakona, kojim se uređuje „[s]udska reorganizacija prijenosom pod nadležnošću suda” – u skladu s europskom Direktivom 2001/23/EZ o usklađivanju zakonodavstava država članica u odnosu na zaštitu prava zaposlenika kod prijenosa poduzeća, pogona ili dijelova poduzeća ili pogona ⁽¹⁾, osobito s člancima 3. i 5. te direktive, ako je ta „[s]udska reorganizacija prijenosom pod nadležnošću suda” provedena s obzirom na održavanje cijelog ili dijela poduzeća prenositelja ili njegovih djelatnosti?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2001/23/EZ od 12. ožujka 2001. (SL 2001., L 82, str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 3., str. 151.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. kolovoza 2017. uputio Okresný súd Bratislava II (Slovačka) – Kazneni postupak protiv ML-a**(Predmet C-510/17)**

(2017/C 374/28)

*Jezik postupka: slovački***Sud koji je uputio zahtjev**

Okresný súd Bratislava II