

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Corte suprema di cassazione (Itaalia) 10. augustil 2017 –  
kriminaalasi järgmise isiku suhtes: MAD Srl**

**(Kohtuasi C-489/17)**

(2017/C 374/25)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Corte suprema di cassazione

**Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool**

MAD Srl

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas otsuse 2014/955/EL<sup>(1)</sup> lisa ja määrust (EL) nr 1357/2014<sup>(2)</sup> tuleb või ei tule peegelkoodidega jäätmete klassifitseerimisel tõlgendada nii, et kui jäätmete koostis ei ole teada, peab jäätmetekitaja neid eelnevalt iseloomustama, ning kui jah, siis millises ulatuses?
2. Kas ohtlike ainete sisaldust tuleb kontrollida ühtsete eelnevalt kindlaks määratud meetoditega?
3. Kas ohtlike ainete sisaldus tuleb leida täpse ja representatiivse kontrolli teel, mille juures võetaks arvesse jäätmete koostist, kui see on juba teada või iseloomustamise faasis kindlaks tehtud, või võib ohtlike ainete sisalduse leida hoopis tõenäosuskriteeriumide põhjal, lähtudes sellest, milliste ainete esinemine jäätmetes on usutav?
4. Kas kahtluste korral või siis, kui jäätmetes sisalduvaid ohtlikke aineid või nende puudumist on võimatu kindlalt tuvastada, tuleks need jäätmed ettevaatuspõhimõtte kohaselt klassifitseerida igal juhul ohtlikeks jäätmeteks ning neid sellistena töödelda?

<sup>(1)</sup> 2014/955/EL: komisjoni 18. detsembri 2014. aasta otsus, millega muudetakse jäätmenimistut käsitlevat otsust 2000/532/EÜ vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivile 2008/98/EÜ (ELT L 370, lk 44).

<sup>(2)</sup> Komisjoni 18. detsembri 2014. aasta määrus (EL) nr 1357/2014, millega asendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2008/98/EÜ (mis käsitleb jäätmeid ja millega tunnistatakse kehtetuks teatud direktiivid) III lisa (ELT L 365, lk 89).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Corte di Appello di Trento (Itaalia) 14. augustil 2017 – Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR versus Fabio Rossato, Conservatorio di Musica F.A. Bonporti**

**(Kohtuasi C-494/17)**

(2017/C 374/26)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Corte di Appello di Trento

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellatsioonkaebuse esitaja:* Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR

*Vastuapellatsioonkaebuse esitaja:* Fabio Rossato

*Vastustaja:* Conservatorio di Musica F.A. Bonporti

**Eelotsuse küsimus**

Kas nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiivile 1999/70/EÜ<sup>(1)</sup> lisatud ETUC-i, UNICE ja CEEP-i raamkokkuleppe tähtjalise töö kohta klausli 5 punkti 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus Itaalia riigi 2015. aasta seaduse nr 107 artikli 1 lõiked 95, 131 ja 132, milles on nähtud ette, et õpetajate/õppejõudude tähtjaline töösuhte muudetakse tulevikus alaliseks ilma tagasiulatuva jõu ja kahju hüvitamiseta, mis oleksid proportsionaalsed ja piisavalt tõhusad ja hoiatavad meetmed, mis tagavad raamkokkuleppes sätestatu täieliku toime seoses selle rikkumisega nii, et ajavahemikul, mis eelnes ajavahemikule, mil viidatud õigusnormides sätestatud meetmed peavad avaldama mõju, kasutati kuritarvituslikult järjestikuseid tähtjalisi töölepinguid?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiiv 1999/70/EÜ, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkulepet tähtjalise töö kohta (EÜT L 175, lk 43; ELT eriväljaanne 05/03, lk 368).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Arbeidshof te Antwerpen (Belgia) 21. augustil 2017 – Christa Plessers versus PREFACO NV, Belgische Staat****(Kohtuasi C-509/17)**

(2017/C 374/27)

*Kohtumenetluse keel: hollandi***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Arbeidshof te Antwerpen

**Põhikohtuasja pooled***Hageja ja apellatsioonkaebuse esitaja:* Christa Plessers*Kostjad ja vastustajad apellatsioonimenetluses:* PREFACO NV, Belgische Staat**Eelotsuse küsimus**

Kas direktiiviga 2001/23/EÜ ettevõtjate, ettevõtete või nende osade üleminekul töötajate õigusi kaitsvate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta<sup>(1)</sup>, eelkõige selle artiklitega 3 ja 5 on kooskõlas Belgia 31. jaanuari 2009. aasta seaduse ettevõtjate tegevuse jätkumise kohta (edaspidi „WCO“) 4. jao 4. peatükis „Saneerimismenetlus ülemineku kaudu kohtu järelevalve all“ sisalduva artikli 61 § 4 (nüüd artikli 61 § 3) ette nähtud omandaja valikuõigus, kui „saneerimismenetlus ülemineku kaudu kohtu järelevalve all“ toimub eesmärgiga säilitada võõrandajast ettevõtja, selle osa või tegevus?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 12. märtsi 2001. aasta direktiiv 2001/23/EÜ (EÜT 2001, L 82, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 98).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Okresný súd Bratislava II (Slovakkia) 22. augustil 2017 – kriminaalasi ML süüdistuses****(Kohtuasi C-510/17)**

(2017/C 374/28)

*Kohtumenetluse keel: slovaki***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Okresný súd Bratislava II