

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 10. augustā iesniedza Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata (Itālija) – Olympus Italia Srl/Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico – Centro di Riferimento Oncologico della Basilicata di Rionero in Vulture (I.R.C.C.S. CROB)

(Lieta C-486/17)

(2017/C 374/22)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata

Pamatlietas puses

Prasītāja: Olympus Italia Srl

Atbildētājs: Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico – Centro di Riferimento Oncologico della Basilicata di Rionero in Vulture (I.R.C.C.S. CROB)

Prejudiciālais jautājums

Vai Kopienų [Savienības] tiesiskās palāvības aizsardzības un tiesiskās noteiktības principi, kopā ar preču brīvas aprites, brīvības veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšanas brīvības principiem, kas paredzēti Līgumā par Eiropas Savienības darbību (LESD), kā arī no tiem atvasinātajiem principiem, piemēram, vienlīdzīgas attieksmes principu, nediskriminācijas principu, savstarpēju atzišanu, samērīgumu un pārskatāmību, kas paredzēti Direktīvā 2014/24/ES⁽¹⁾, liedz piemērot tādu valsts tiesisku regulējumu, kāds ir Itālijas tiesiskais regulējums, kurš izriet no Leģislatīvā dekrēta Nr. 50/2016 95. panta 10. punkta un 83. panta 9. punkta un atbilstoši kuram tas, ka publisko būvdarbu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā iesniegtajos ekonomiskajos piedāvājumos nav atsevišķi norādītas uzņēmuma drošības izmaksas, katrā ziņā izraisa uzņēmuma, kurš iesniedzis piedāvājumu, izslēgšanu bez iespējas izmantot sākotnējo palīdzību arī tad, ja pienākums veikt atsevišķo norādi nav konkrēti precizēts pievienotajā veidlapā, kura aizpildāma, lai iesniegtu piedāvājumus, un arī neatkarīgi no tā, ka pēc būtības piedāvājumā ir ievērotas minimālās uzņēmuma drošības izmaksas?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīva 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (OV L 94, 65. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 10. augustā iesniedza Corte suprema di cassazione (Itālija) – krimināllieta pret Alfonso Verlezza u.c.

(Lieta C-487/17)

(2017/C 374/23)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Corte suprema di cassazione

Lietas dalībnieki pamatlietā

Alfonso Verlezza, Riccardo Traversa, Irene Cocco, Francesco Rando, Carmelina Scaglione, Francesco Rizzi, Antonio Giuliano, Enrico Giuliano, Refecta Srl, E. Giovi Srl, Vetresco Srl, SE.IN Srl

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Lēmuma 2014/955/ES⁽¹⁾ pielikums un Regula (ES) Nr. 1357/2014⁽²⁾ attiecībā uz atkritumiem, kuriem ir “pretēji piešķirti” kodi, ir vai nav jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja nav zināms atkritumu sastāvs, atkritumu radītājam ir tie iepriekš jāraksturo un kādi ir iespējamie ierobežojumi?

- 2) Vai bīstamo vielu izpēte ir jāveic, pamatojoties uz iepriekš noteiktām, vienveidīgām metodēm?
- 3) Vai bīstamo vielu izpētei ir jābalstās uz precīzu un reprezentatīvu pārbaudi, kurā ņem vērā atkrituma sastāvu, ja tas ir jau zināms vai ir tika noteikts raksturošanas posmā, vai tomēr bīstamo vielu izpēti var veikt saskaņā ar iespējamības kritērijiem, ņemot vērā tās vielas, kuras, saprātīgi spriežot, varētu atrasties atkritumā?
- 4) Vai tad, ja pastāv šaubas vai ja nav iespējams droši identificēt bīstamo vielu klātbūtni vai klāt neesamību atkritumā, tas tomēr ir vai nav jāklasificē un jāapstrādā kā bīstams atkritums atbilstoši piesardzības principam?

⁽¹⁾ Komisijas 2014. gada 18. decembra Lēmums 2014/955/ES, ar ko groza Lēmumu 2000/532/EK par atkritumu sarakstu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2008/98/EK (OV L 370, 44. lpp.).

⁽²⁾ Komisijas 2014. gada 18. decembra Regula (ES) Nr. 1357/2014, ar ko aizstāj III pielikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2008/98/EK par atkritumiem un par dažu direktīvu atcelšanu (OV L 365, 89. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 10. augustā iesniedza Corte suprema di cassazione (Itālija) – kriminālieta pret Carmelina Scaglione

(Lieta C-488/17)

(2017/C 374/24)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Corte suprema di cassazione

Lietas dalībniece pamatlietā

Carmelina Scaglione

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Lēmuma 2014/955/ES ⁽¹⁾ pielikums un Regula (ES) Nr. 1357/2014 ⁽²⁾ attiecībā uz atkritumiem, kuriem ir “pretēji piešķirti” kodi, ir vai nav jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja nav zināms atkritumu sastāvs, atkritumu radītājam ir tie iepriekš jāraksturo un kādi ir iespējamie ierobežojumi?
- 2) Vai bīstamo vielu izpēte ir jāveic, pamatojoties uz iepriekš noteiktām, vienveidīgām metodēm?
- 3) Vai bīstamo vielu izpētei ir jābalstās uz precīzu un reprezentatīvu pārbaudi, kurā ņem vērā atkrituma sastāvu, ja tas ir jau zināms vai ir tika noteikts raksturošanas posmā, vai tomēr bīstamo vielu izpēti var veikt saskaņā ar iespējamības kritērijiem, ņemot vērā tās vielas, kuras, saprātīgi spriežot, varētu atrasties atkritumā?
- 4) Vai tad, ja pastāv šaubas vai ja nav iespējams droši identificēt bīstamo vielu klātbūtni vai klāt neesamību atkritumā, tas tomēr ir vai nav jāklasificē un jāapstrādā kā bīstams atkritums atbilstoši piesardzības principam?

⁽¹⁾ Komisijas 2014. gada 18. decembra Lēmums 2014/955/ES, ar ko groza Lēmumu 2000/532/EK par atkritumu sarakstu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2008/98/EK (OV L 370, 44. lpp.).

⁽²⁾ Komisijas 2014. gada 18. decembra Regula (ES) Nr. 1357/2014, ar ko aizstāj III pielikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2008/98/EK par atkritumiem un par dažu direktīvu atcelšanu (OV L 365, 89. lpp.).