

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Centrale Raad van Beroep (Nizozemska)  
8. avgusta 2017 – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank/D. Balandin in drugi**

**(Zadeva C-477/17)**

(2017/C 357/05)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitevno sodišče**

Centrale Raad van Beroep

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnik:* Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

*Nasprotna stranke v pritožbenem postopku:* D. Balandin, I. Lukachenko, Holiday on Ice Services BV

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 1 Uredbe št. 1231/2010 <sup>(1)</sup> razlagati tako, da se delavci, ki imajo državljanstvo tretje države in živijo zunaj Unije, vendar za delodajalca s sedežem na Nizozemskem začasno delajo v različnih državah članicah, lahko sklicujejo na uredbi št. 883/2004 <sup>(2)</sup> in 987/2009 <sup>(3)</sup> (oziroma njun naslov II)?

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) št. 1231/2010 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2010 o razširitvi uporabe uredb (ES) št. 883/2004 in (ES) št. 987/2009 na državljane tretjih držav, za katere se navedeni uredbi ne uporabljata le na podlagi njihovega državljanstva (UL 2010, L 344, str. 1).

<sup>(2)</sup> Uredba (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL 2004, L 166, str. 1).

<sup>(3)</sup> Uredba (ES) št. 987/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. septembra 2009 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe (ES) št. 883/2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL 2009, L 284, str. 1).

**Tožba, vložena 9. avgusta 2017 – Češka republika/Evropski parlament, Svet Evropske unije**

**(Zadeva C-482/17)**

(2017/C 357/06)

Jezik postopka: češčina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Češka republika (zastopniki: M. Smolek, O. Serdula in J. Vlácil, agenti)

*Toženi stranki:* Evropski parlament, Svet Evropske unije

**Predlogi tožeče stranke**

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Direktive (EU) 2017/853 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. maja 2017 o spremembi Direktive Sveta 91/477/EGS o nadzoru nabave in posedovanja orožja <sup>(1)</sup>;
- naloži plačilo stroškov Evropskemu parlamentu in Svetu.

Tožeča stranka Sodišču podredno predlaga, naj:

- razglasi ničnost člena 1, točka 6, izpodbijane direktive v delu, v katerem vstavlja člen 5(3) in drugi pododstavek člena 6 (6) v Direktivo 91/477/EGS <sup>(2)</sup>;
- razglasi ničnost člena 1(7) sporne direktive v delu, v katerem vstavlja člen 7(4a) v Direktivo 91/477/EGS;
- razglasi ničnost člena 1(19) sporne direktive v delu, v katerem:
  - vstavlja točke 6, 7 in 8 v Razred A dela II Priloge I k Direktivi 91/477/EGS;

- spreminja Razred B dela II Priloge I k Direktivi 91/477/EGS;
- vstavlja točko 6 v Razred C dela II Priloge I k Direktivi 91/477/EGS;
- spreminja del III Priloge I k Direktivi 91/477/EGS;
- naloži plačilo stroškov Evropskemu parlamentu in Svetu.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prvi tožbeni razlog: **kršitev načela prenosa pristojnosti**. Izpodbijana direktiva je bila sprejeta na podlagi člena 114 Pogodbe o delovanju Evropske unije, čeprav se z njo ne uresničuje cilj odstranjevanja ovir za delovanje notranjega trga, ampak samo cilj preprečevanja kaznivih dejanj in terorizma. Zakonodajalec Unije pa nima pristojnosti za sprejetje usklajevalnih ukrepov na tem področju.

Drugi tožbeni razlog: **kršitev načela sorazmernosti**. Zakonodajalec Unije ni preučil sorazmernosti sprejetih ukrepov in namerno ni pridobil zadostnih informacij (na primer z izvedbo presojo vplivov), da bi lahko ob polnem poznavanju zadeve presodil, ali je to načelo spoštovano. Ker ta presoja ni bila opravljena, je zakonodajalec Unije sprejel očitno nesorazmerne ukrepe, s katerimi se prepoveduje nekatere vrste polavtomatskega orožja, ki pa se v Evropski uniji ne uporabljajo za izvrševanje terorističnih dejanj, zaradi česar je regulacija nekaterih minimalno nevarnih orožij strožja (zgodovinske replike orožja, za katere je dokazano, da so trajno deaktivirane) in nenazadnje sankcionirano posedovanje nekaterih naprav za polnjenje.

Tretji tožbeni razlog: **kršitev načela pravne varnosti**. Na novo opredeljeni razredi prepovedanih orožij (A7 in A8) so tako kot določba, ki posega v posedovanje naprav za polnjenje s kapaciteto nad dovoljeno mejo, povsem nejasni z vidika pravne varnosti ter zato zadevnim osebam ne omogočajo, da se nedvoumno seznanijo s svojimi pravicami in obveznostmi. Člen 7 (4a) Direktive 91/477/EGS, kakor je spremenjen z izpodbijano direktivo (klavzula o nadaljnji veljavnosti), poleg tega dejansko nalaga državam članicam, da sprejmejo nacionalno zakonodajo z retroaktivnimi učinki.

Četrty tožbeni razlog: **kršitev načela prepovedi diskriminacije**. Izjema v drugem pododstavku člena 6(6) Direktive 91/477/EGS, kakor je spremenjen z izpodbijano direktivo, daje vtis, da je ukrep nevtralen, dejansko pa so pogoji za njegovo uporabo določani tako, da jih je mogoče izpolniti samo s švicarskim sistemom zadržanja orožja po koncu vojaške službe, zaradi česar ne pomenijo nikakršne objektivne utemeljitve v zvezi s cilji izpodbijane direktive.

<sup>(1)</sup> UL L 137, str. 22.

<sup>(2)</sup> UL L 256, str. 51.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Warszawie (Poljska)**  
**11. avgusta 2017 – Passenger Rights sp. z. o.o./Deutsche Lufthansa AG**

(Zadeva C-490/17)

(2017/C 357/07)

Jezik postopka: poljščina

### Predložitveno sodišče

Sąd Okręgowy w Warszawie

### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: Passenger Rights sp. z. o.o. w Warszawie

Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Deutsche Lufthansa AG

### Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali spada stavka v podjetju, ki jo organizira sindikat delavcev letalskega prevoznika, med „izredne razmere“ v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov <sup>(1)</sup> v povezavi z uvodno izjavo 14 te uredbe?