

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Centrale Raad van Beroep (Κάτω Χώρες) στις 8 Αυγούστου 2017 — Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank κατά D. Balandin κ.λπ.

(Υπόθεση C-477/17)

(2017/C 357/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Centrale Raad van Beroep

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούν: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Εφεσίβλητοι: D. Balandin, I. Lukachenko, Holiday on Ice Services BV

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει το άρθρο 1 του κανονισμού 1231/2010 ⁽¹⁾ να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι μισθωτοί υπήκοοι τρίτης χώρας, οι οποίοι κατοικούν εκτός της Ένωσης αλλά παρέχουν προσωρινά εργασία σε διάφορα κράτη μέλη στην υπηρεσία εργοδότη εγκατεστημένου στις Κάτω Χώρες, δύνανται να επικαλεστούν τον τίτλο II του κανονισμού 883/2004 ⁽²⁾ και τον κανονισμό 987/2009 ⁽³⁾;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 1231/2010 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Νοεμβρίου 2010, για την επέκταση της εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 και του κανονισμού (ΕΚ) 987/2009 στους υπηκόους τρίτων χωρών οι οποίοι δεν διέπονται ήδη από τους κανονισμούς αυτούς μόνον λόγω της ιθαγένειάς τους (ΕΕ 2010, L 344, σ. 1).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας (ΕΕ 2004, L 166, σ. 1).

⁽³⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 987/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Σεπτεμβρίου 2009, για καθορισμό της διαδικασίας εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 [...] (ΕΕ 2009, L 284, σ. 1).

Προσφυγή της 9ης Αυγούστου 2017 — Τσεχική Δημοκρατία κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση C-482/17)

(2017/C 357/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Τσεχική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: M. Smolek, O. Serdula και J. Vlácil,)

Καθών: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την οδηγία (ΕΕ) 2017/853 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 2017 για την τροποποίηση της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ του Συμβουλίου σχετικά με τον έλεγχο της απόκτησης και της κατοχής όπλων ⁽¹⁾
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Επικουρικώς, η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 1, παράγραφος 6, της προσβαλλομένης οδηγίας, κατά το μέρος που εισάγει το άρθρο 5, παράγραφος 3, και το δεύτερο εδάφιο του άρθρου 6, παράγραφος 6, στην οδηγία 91/477/ΕΟΚ ⁽²⁾
- να ακυρώσει το άρθρο 1, παράγραφος 7, της προσβαλλομένης οδηγίας κατά το μέρος που εισάγει το άρθρο 7, παράγραφος 4α, στην οδηγία 91/477/ΕΟΚ
- να ακυρώσει το άρθρο 1, παράγραφος 19, της προσβαλλομένης οδηγίας κατά το μέρος που:
 - εισάγει τα σημεία 6, 7 και 8 στην κατηγορία Α του μέρους II του παραρτήματος I της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ

- τροποποιεί την κατηγορία Β του μέρους ΙΙ του παραρτήματος Ι της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ·
- εισάγει το σημείο 6 στην κατηγορία Γ του μέρους ΙΙ του παραρτήματος Ι της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ·
- τροποποιεί το μέρος ΙΙΙ του παραρτήματος Ι της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Ο πρώτος λόγος αντλείται από **παραβίαση της αρχής της δοτής αρμοδιότητας**. Η προσβαλλόμενη οδηγία εκδόθηκε βάσει του άρθρου 114 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μολονότι ο σκοπός που επιδιώκει δεν είναι η άρση των εμποδίων της εσωτερικής αγοράς, αλλά η πρόληψη της εγκληματικότητας και της τρομοκρατίας. Ωστόσο, ο νομοθέτης της Ένωσης δεν εξουσία να θεσπίζει μέτρα εναρμονίσεως στον τομέα αυτό.

Ο δεύτερος λόγος αντλείται από **παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας**. Ο νομοθέτης της Ένωσης δεν εξέτασε αν τα ληφθέντα μέτρα συνάδουν με την αρχή της αναλογικότητας και σκοπίμως δεν συγκέντρωσε επαρκή στοιχεία (για παράδειγμα, αξιολογώντας τις συνέπειες) προκειμένου να προβεί σε εμπειριστατωμένη εκτίμηση της τηρήσεως της αρχής αυτής. Ελλείψει της εκτιμήσεως αυτής, ο νομοθέτης της Ένωσης θέσπισε προδήλως δυσανάλογα μέτρα συνιστάμενα στην απαγόρευση ορισμένων ειδών ημιαυτόματων όπλων, τα οποία εντούτοις δεν χρησιμοποιούνται στην Ευρωπαϊκή Ένωση για τη διάπραξη τρομοκρατικών ενεργειών, καθιστώντας αυστηρότερη τη ρύθμιση ορισμένων όπλων που ενέχουν ελάχιστους κινδύνους (ιστορικά αντίγραφα όπλων ή όπλα ως προς τα οποία έχει αποδειχθεί ότι δεν λειτουργούν επί μονίμου βάσεως), και κυρίως θίγοντας το δικαίωμα κατοχής ορισμένων φυσιογιοθηκών.

Ο τρίτος λόγος αντλείται από **παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου**. Οι νεοκαθορισθείσες κατηγορίες απαγορευμένων όπλων (Α7 και Α8), καθώς και η διάταξη που προβλέπει κύρωση για την κατοχή περισσότερων από το ανώτατο όριο φυσιογιοθηκών, είναι εντελώς ασαφείς υπό το πρίσμα της επιταγής της ασφάλειας δικαίου, και επομένως δεν παρέχουν σαφώς τη δυνατότητα στους ενδιαφερομένους να αντιληφθούν τα δικαιώματά και τις υποχρεώσεις τους. Επιπλέον, το άρθρο 7, παράγραφος 4α, της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ, όπως τροποποιήθηκε με την προσβαλλόμενη οδηγία, (η λεγόμενη «ρήτρα προστασίας κεκτημένων δικαιωμάτων») επιβάλλει στα κράτη μέλη να θεσπίσουν σε εθνικό επίπεδο ρυθμίσεις με αναδρομική ισχύ.

Ο τέταρτος λόγος αντλείται από **παραβίαση της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων**. Η εξαιρέση που εισάγει το άρθρο 6, παράγραφος 6, δεύτερο εδάφιο της οδηγίας 91/477/ΕΟΚ, όπως τροποποιήθηκε με την προσβαλλόμενη οδηγία, αφήνει βεβαίως να νοηθεί ότι πρόκειται για ένα μάλλον ουδέτερο μέτρο, αλλά στην πραγματικότητα οι προϋποθέσεις εφαρμογής του καθορίζονται κατά τέτοιο τρόπο ώστε να πληρούνται μόνο από το ελβετικό σύστημα διατήρησης των όπλων μετά την ολοκλήρωση της στρατιωτικής θητείας, ενώ στερούνται αντικειμενικής δικαιολογίας όσον αφορά τους σκοπούς της προσβαλλομένης οδηγίας.

⁽¹⁾ ΕΕ 2017 L 137, σ. 22.

⁽²⁾ ΕΕ 1991 L 256, σ. 51.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Warszawie (Πολωνία) στις 11 Αυγούστου 2017 — Passengers Rights sp. z o.o. κατά Deutsche Lufthansa AG

(Υπόθεση C-490/17)

(2017/C 357/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Okręgowy w Warszawie

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα και εκκαλούσα: Passengers Rights sp. z o.o.

Εναγομένη και εφεσίβλητη: Deutsche Lufthansa AG

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Εμπίπτει η επιχειρησιακή απεργία που οργανώνεται από σωματείο εργαζομένων σε αερομεταφορέα στην έννοια των «έκτακτων περιστάσεων» κατ' άρθρον 5, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης ⁽¹⁾, σε συνδυασμό με την αιτιολογική σκέψη 14 του εν λόγω κανονισμού;