

2017 m. liepos 25 d. Europos Sąjungos, atstovaujamos Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. birželio 7 d. Bendrojo Teismo (trečioji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-673/15, *Guardian Europe/Europos Sąjunga*

(Byla C-447/17 P)

(2017/C 369/04)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Sąjunga, atstovaujama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, atstovaujamo J. Inghelram ir K. Sawyer

Kitos proceso šalys: *Guardian Europe Sàrl* ir Europos Sąjunga, atstovaujama Europos Komisijos

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamo sprendimo rezoliucinės dalies 1 punktą;
- atmesti kaip nepagrįstą pirmoje instancijoje *Guardian Europe* pateiktą reikalavimą priteisti jai su banko garantijos mokesčiais susijusią 936 000 EUR sumą, kad būtų atlyginta žala, kurią ji tariamai patyrė dėl protingo bylos išnagrinėjimo termino pažeidimo byloje T-82/08; arba, nepatenkinus šio reikalavimo, sumažinti minėtą atlyginimą iki 299 251,64 EUR, įskaitant kompensacines palūkanas, apskaičiuotas atsižvelgiant į tai, kad minėtą sumą sudaro atskiros sumos, kurios tapo mokėtinos skirtingu metu;
- priteisti iš *Guardian Europe* bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinį skundą apeliantė grindžia keturiais pagrindais.

1. Pirma, padaryta teisės klaida aiškinant tęstinės žalos atveju taikomas taisykles dėl senaties, nes Bendrasis Teismas nusprendė, kad tariama turtinė žala, kurią sudaro banko garantijos mokesčių mokėjimas, kuri materializavosi daugiau kaip penkeri metai prieš pareikšiant ieškinį dėl žalos atlyginimo, neturėjo laiko apribojimų.
2. Antra, padaryta teisės klaida aiškinant priežastinio ryšio sąvoką, nes Bendrasis Teismas nusprendė, kad protingo bylos išnagrinėjimo termino pažeidimas lėmė tariamą turtinę žalą, kurią sudarė banko garantijos mokesčiai, nors pagal suformuotą jurisprudenciją įmonės sprendimas nemokėti baudos, kol pasibaigs procesas Europos Sąjungos teismuose, yra lemiamas tokių mokesčių mokėjimo priežastis.
3. Trečia, padaryta teisės klaida nustatant laikotarpį, per kurį atsirado tariama turtinė žala, ir motyvavimo trūkumas, nes nepateikdamas priežasčių Bendrasis Teismas nusprendė, kad laikotarpis, per kurį kilo tariama turtinė žala, kurią sudaro banko garantijos mokesčių mokėjimas, gali skirtis nuo to, per kurį jis nustatė, jog buvo neteisėtas elgesys, tariamai lėmęs tą žalą.
4. Ketvirta, padaryta teisės klaida: priteista per didelė kompensacija, paskiriant kompensacines palūkanas, nes Bendrasis Teismas skyrė ieškovei kompensacines palūkanas už sumą, skaičiuojamas nuo tos dienos, kurią ta suma dar nebuvo jai mokėtina.