

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: UAB „Roche Lietuva“

Nasprotna stranka: VšĮ Kauno Dainavos poliklinika

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba določbe členov 2 in 23 Direktive 2004/18<sup>(1)</sup> in Priloge VI k tej direktivi (skupaj ali ločeno, vendar brez omejevanja na te določbe) razlagati in razumeti tako, da kadar naročnik – zdravstvena ustanova – namerava kupiti blago (medicinska diagnostična oprema in materiali) ali posebne pravice do tega blaga z uporabo postopka za oddajo javnega naročila, da bi lahko sam izvajal preizkuse, njegova diskrecijska pravica vključuje pravico, da v tehnični specifikaciji določi le take zahteve za to blago, ki ne opisujejo ločeno posameznih operativnih (tehničnih) in praktičnih (funkcionalnih) značilnosti opreme in/ali materialov, temveč namesto tega opredeljujejo kvalitativna merila preizkusov, ki jih je treba izvesti, pa tudi zmogljivosti laboratorija za preizkuse, vsebina katerih mora biti ločeno opisana v specifikacijah zadevnega postopka za oddajo javnega naročila?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 132).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Symvoulio tis Epikrateias (Grčija) 17. julija 2017 – Monachos Eirinaios (redovnik Ireneos), posvetno ime Antonios Iakumakis/Združenje odvetnikov v Atenah**

(Zadeva C-431/17)

(2017/C 309/40)

Jezik postopka: grščina

**Predložitevno sodišče**

Symvoulio tis Epikrateias (vrhovno upravno sodišče, Grčija)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnik: Monachos Eirinaios (redovnik Ireneos), posvetno ime Antonios Iakumakis

Nasprotna stranka: Združenje odvetnikov v Atenah

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 3 Direktive 98/5/ES<sup>(1)</sup> razlagati tako, da lahko nacionalni zakonodajalec prepove vpis redovnika Grške cerkve kot odvetnika v register pristojnega organa druge države članice, kakor tiste, v kateri je pridobil svoj poklicni naziv, da bi tam na podlagi poklicnega naziva iz svoje matične države opravljal poklicno dejavnost, ker redovniki Grške cerkve v skladu z nacionalnim pravom ne morejo biti vpisani v registre odvetniških zbornic, ker zaradi njihovega statusa ni jamstev, ki se štejejo za nujna za opravljanje odvetniške dejavnosti?

<sup>(1)</sup> Direktiva 98/5/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 1998 za olajšanje trajnega opravljanja poklica odvetnika v drugi državi članici kakor tisti, v kateri je bila kvalifikacija pridobljena (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 3, str. 83).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Justice (Chancery Division) (Združeno kraljestvo) 24. julija 2017 – Abraxis Bioscience LLC/Comptroller General of Patents**

(Zadeva C-443/17)

(2017/C 309/41)

Jezik postopka: angleščina

**Predložitevno sodišče**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnik:* Abraxis Bioscience LLC

*Nasprotna stranka v pritožbenem postopku:* Comptroller General of Patents

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 3(d) Uredbe o DVC <sup>(1)</sup> razlagati tako, da omogoča podelitev DVC, če je dovoljenje za promet iz člena 3 (b) prvo dovoljenje v okviru osnovnega patenta za promet z izdelkom kot zdravilom in je proizvod v obliki nove sestave stare učinkovine?

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 469/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. maja 2009 o dodatnem varstvenem certifikatu za zdravila (UL 2009, L 152, str. 1).

---

**Pritožba, ki jo je Rami Makhoulf vložil 31. julija 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 18. maja 2017 v zadevi T-410/16, Rami Makhoulf/Svet Evropske unije**

**(Zadeva C-458/17 P)**

(2017/C 309/42)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranke**

*Pritožnik:* Rami Makhoulf (zastopnik: E. Ruchat, odvetnik)

*Drugi stranki v postopku:* Svet Evropske unije, Evropska komisija

**Predlog**

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

— pritožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;

posledično

— sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 18. maja 2017 v zadevi T-410/16, Rami Makhoulf/Svet Evropske unije, ECLI:EU:T:2017:349, razveljavi

in

ponovno odloči o zadevi in:

— Sklep (SZVP) 2016/850 z dne 27. maja 2016 <sup>(1)</sup> in poznejše akte za njegovo izvajanje razglasi za nične v delu, v katerem se nanašajo na pritožnika, ter

— Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov postopka.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Prvi pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava, ker je Splošno sodišče kršilo pravico pritožnika do izjave pred sprejetjem nadaljnjih omejevalnih ukrepov, ki je zagotovljena v členu 41 Listine o temeljnih pravicah;

Drugi pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in izkrivljanje dejanskega stanja, ker Splošno sodišče ni upoštevalo člankov, ki jih je pritožnik predložil v utemeljitev ničnostne tožbe, da bi dokazal, da ne podpira sirskega režima;