

Pamatlietas puses

Prasītāja: Uždaroji akcinē bendrovē "Roche Lietuva"

Cita lietas dalībniece: VŠĮ Kauno Dainavos poliklīnika

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2004/18⁽¹⁾ 2. un 23. panta un VI pielikuma normas (kopā vai atsevišķi, tomēr neaprobežojoties ar šīm normām vien) ir jāinterpretē un jāsaprot tādējādi, ka situācijā, kurā līgumslēdzēja iestāde – individuālās veselības aprūpes iestāde – ar publiskā iepirkuma procedūru plāno iegādāties preces (medicīniskās diagnostikas aprīkojumu un materiālus) vai īpašas tiesības uz tām, lai varētu patstāvīgi veikt analīzes, tās rīcības brīvībā ietilpst tiesības tehniskajās specifikācijās paredzēt tikai tādas prasības attiecībā uz šīm precēm, ar kurām nevis atsevišķi tiek aprakstītas iekārtu un/vai materiālu individuālās darbības (tehniskās) un ar lietošanu saistītās (funkcionālās) īpašības, bet tā vietā nosaka veicamo analīžu kvalitatīvos parametrus un analīžu veikšanas laboratorijas veiktspēju, kuru saturs ir atsevišķi jāapraksta attiecīgās publiskā iepirkuma procedūras specifikācijās?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (OV 2004, L 134, 114. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 17. jūlijā iesniedza *Symvoulio tis Epikrateias* (Grieķija) – *Monachos Eirinaios* (mūks *Ireneos*), laicīgajā dzīvē *Antonios Iakumakis*/Atēnu Advokātu kolēģija

(Lieta C-431/17)

(2017/C 309/40)

Tiesvedības valoda – grieķu

Iesniedzējtiesa

Symvoulio tis Epikrateias (Valsts padome, Grieķija)

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Monachos Eirinaios* (mūks *Ireneos*), laicīgajā dzīvē *Antonios Iakumakis*

Atbildētāja: Atēnu Advokātu kolēģija

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 98/5/EK⁽¹⁾ 3. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka reģistrēt Grieķijas Baznīcas mūku par advokātu kādas dalībvalsts, kas nav tā dalībvalsts, kurā viņš ir ieguvis savu profesionālo kvalifikāciju, kompetentās iestādes reģistrā, lai viņš tur darbotos savā profesijā ar savas mītnes valsts profesionālās kvalifikācijas dokumentu, valsts likumdevējs var aizliegt tā iemesla dēļ, ka Grieķijas Baznīcas mūki saskaņā ar valsts tiesībām nedrīkst tikt ierakstīti advokātu kolēģiju reģistros, jo viņu statusa dēļ nepastāv garantijas, kas ir atzītas par nepieciešamām advokāta darbības veikšanai?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 16. februāra Direktīva 98/5/EK par pasākumiem, lai atvieglotu advokāta profesijas pastāvīgu praktizēšanu dalībvalstī, kas nav tā dalībvalsts, kurā iegūta kvalifikācija (OV L 77, 36. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 24. jūlijā iesniedza *High Court of Justice* (*Chancery Division*) (Apvienotā Karaliste) – *Abraxis Bioscience LLC/Comptroller General of Patents*

(Lieta C-443/17)

(2017/C 309/41)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

High Court of Justice (*Chancery Division*)

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Abraxis Bioscience LLC*

Atbildētājs: *Comptroller General of Patents*

Prejudiciālie jautājumi

Vai PAS regulas⁽¹⁾ 3. panta d) apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka ar to atļauts piešķirt PAS, ja 3. panta b) apakšpunktā noteiktā tirdzniecības atļauja pastāvoša pamatpatenta ietvaros ir pirmā atļauja laist produktu tirgū kā zāles un produkts ir vecās aktīvās vielas jauna formula?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 6. maija Regula (EK) Nr. 469/2009 par papildu aizsardzības sertifikātu zālēm (OV L 152. 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2017. gada 18. maija spriedumu lietā T-410/16 *Rami Makhlouf*/Eiropas Savienības Padome 2017. gada 31. jūlijā iesniedza *Rami Makhlouf*

(Lieta C-458/17 P)

(2017/C 309/42)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Rami Makhlouf* (pārstāvis – *E. Ruchat*, advokāts)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Savienības Padome un Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:

— atzīt šo apelācijas sūdzību par pieņemamu un pamatotu;

līdz ar to,

— atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2017. gada 18. maija spriedumu lietā T-410/16 *Rami Makhlouf*/Eiropas Savienības Padome, ECLI:EU:T:2017:349;

un,

taisot jaunu spriedumu,

— atcelt 2016. gada 27. maija Lēmumu (KĀDP) 2016/850⁽¹⁾ un tam sekojošos izpildes aktus daļā, kurā tie attiecas uz prasītāju;

— piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pirmais pamats attiecas uz kļūdu tiesību piemērošanā, ciktāl Vispārējā tiesa nav ievērojusi prasītāja tiesības tikt uzklautam pirms jaunu Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantā paredzētu ierobežojošu pasākumu pieņemšanas.

Otrais pamats attiecas uz kļūdu tiesību piemērošanā un uz faktu sagrozīšanu, ciktāl Vispārējā tiesa ir ignorējusi pantus, ko prasītājs ir norādījis savas prasības atcelt tiesību aktu pamatošanai, lai pierādītu, ka viņš nav atbalstījis Sīrijas režīmu.