

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* UAB „Roche Lietuva“

*Vastustaja:* VšĮ Kauno Dainavos poliklinika

**Eelotsuse küsimus**

Kas direktiivi 2004/18<sup>(1)</sup> artiklite 2 ja 23 ning VI lisa sätteid (koos või eraldi, kuid nimetatud sätete kohaldamist piiramata) tuleb tõlgendada ja mõista nii, et juhul kui hankija – tervishoiuasutus – soovib osta asju (meditsiinilisi diagnostikaseadmeid ja -materjale) või nendega seotud eriõigusi riigihanke korras, et olla võimeline ise testima, on tal otsustusvabadus kehtestada neile asjadele tehnilistes kirjeldustes üksnes selliseid nõudeid, milles ei kirjeldata eraldi seadmete ja/või materjalide individuaalseid kasutusomadusi (tehnilisi omadusi) ning kasutamise seotud (funktsionaalseid) omadusi, vaid tohib määratleda üksnes tehtavate testide kvalitatiivsed näitajad ning katselaboris saadud tulemused, mille sisu tuleb kõnealuse hanke dokumentides eraldi välja tuua?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiiv 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (ELT 2004, L 134, lk 114; ELT eriväljaanne 6/7, lk 132).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Simvulio tis Epikrateias (Kreeka) 17. juulil 2017 – Monachos Eirinaios (vend Ireneus), kodanikunimega Antonios Iakumakis versus Ateena advokatuur**

**(Kohtuasi C-431/17)**

(2017/C 309/40)

*Kohtumenetluse keel: kreeka*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Simvulio tis Epikrateias (Kreeka kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu)

**Põhikohtuasja pooled**

*Kassaator:* Monachos Eirinaios (vend Ireneus), kodanikunimega Antonios Iakumakis

*Vastustaja:* Ateena advokatuur

**Eelotsuse küsimus**

Kas direktiivi 98/5/EÜ<sup>(1)</sup> artiklit 3 tuleb mõista nii, et Kreeka Õigeusu Kiriku munga registreerimine advokaadina muu liikmesriigi pädevas asutuses kui see riik, kus ta sai oma kutsekvalifikatsiooni, et ta saaks vastuvõtvast riigis oma päritolumaal kutsenimetuse all praktiseerida, võib olla selle liikmesriigi seadusandja poolt keelatud, kuna Kreeka kiriku munki ei või Kreeka õiguse kohaselt advokatuuri registrisse kanda, sest oma seisuse tõttu puuduvad neil advokaadina praktiseerimiseks hädavajalikuks peetavad tagatised?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. veebruari 1998. aasta direktiiv 98/5/EÜ, millega hõlbustatakse alalist tegutsemist advokaadi kutsealal muus liikmesriigis kui see, kus omandati kutsekvalifikatsioon (EÜT 1998, L 77, lk 36; ELT eriväljaanne 06/03, lk 83).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court of Justice (Chancery Division) (Ühendkuningriik) 24. juulil 2017 – Abraxis Bioscience LLC versus Comptroller General of Patents**

**(Kohtuasi C-443/17)**

(2017/C 309/41)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

High Court of Justice (Chancery Division)

## Põhikohtuasja pooled

*Kaebaja:* Abraxis Bioscience LLC

*Vastustaja:* Comptroller General of Patents

## Eelotsuse küsimus

Kas TKT määruse<sup>(1)</sup> artikli 3 punkti d tuleb tõlgendada nii, et see võimaldab välja anda täiendava kaitse tunnistuse, kui artikli 3 punktis b viidatud müügiluba on esmane aluspatendiga hõlmatud luba turustada toodet ravimina ja kui see toode on vana toimeaine uus ravimvorm?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. mai 2009. aasta määrus (EÜ) nr 469/2009 ravimite täiendava kaitse tunnistuse kohta (ELT L 152, lk 1).

## Rami Makhlouf'i 31. juulil 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 18. mai 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-410/16: Rami Makhlouf versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-458/17 P)

(2017/C 309/42)

*Kohtumenetluse keel:* prantsuse

## Pooled

*Apellant:* Rami Makhlouf (esindaja: advokaat E. Ruchat)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon

## Apellandi nõuded

— tunnistada käesolev apellatsioonkaebus vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

ja sellest tulenevalt:

— tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 18. mai 2017. aasta otsus kohtuasjas T-410/16: Rami Makhlouf vs. Euroopa Liidu Nõukogu, ECLI:EU:T:2017:349;

ja

teha uus otsus, millega:

— tühistatakse 27. mai 2016. aasta otsus (ÜVJP) 2016/850<sup>(1)</sup> ja selle rakendusaktid apellanti puudutavas osas;

— mõistetakse käesoleva menetluse kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

## Väited ja peamised argumendid

Esimese väite kohaselt on rikutud õigusnormi seetõttu, et Üldkohus jättis tähelepanuta apellandi õiguse olla ära kuulatud enne uute piiravate meetmete vastuvõtmist, nagu see on ette nähtud põhiõiguste harta artiklis 41.

Teise väite kohaselt on rikutud õigusnormi faktiliste asjaolude moonutamise tõttu, sest Üldkohus jättis tähelepanuta artiklid, mis apellant oma tühistamishagi põhjendamiseks esitas, et tõendada, et ta ei toeta Süürias kehtivat režiimi.