

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: UAB „Roche Lietuva“

Nasprotna stranka: VšĮ Kauno Dainavos poliklinika

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba določbe členov 2 in 23 Direktive 2004/18⁽¹⁾ in Priloge VI k tej direktivi (skupaj ali ločeno, vendar brez omejevanja na te določbe) razlagati in razumeti tako, da kadar naročnik – zdravstvena ustanova – namerava kupiti blago (medicinska diagnostična oprema in materiali) ali posebne pravice do tega blaga z uporabo postopka za oddajo javnega naročila, da bi lahko sam izvajal preizkuse, njegova diskrecijska pravica vključuje pravico, da v tehnični specifikaciji določi le take zahteve za to blago, ki ne opisujejo ločeno posameznih operativnih (tehničnih) in praktičnih (funkcionalnih) značilnosti opreme in/ali materialov, temveč namesto tega opredeljujejo kvalitativna merila preizkusov, ki jih je treba izvesti, pa tudi zmogljivosti laboratorija za preizkuse, vsebina katerih mora biti ločeno opisana v specifikacijah zadevnega postopka za oddajo javnega naročila?

⁽¹⁾ Direktiva 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 132).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Symvoulio tis Epikrateias (Grčija) 17. julija 2017 – Monachos Eirinaios (redovnik Ireneos), posvetno ime Antonios Iakumakis/Združenje odvetnikov v Atenah

(Zadeva C-431/17)

(2017/C 309/40)

Jezik postopka: grščina

Predložitevno sodišče

Symvoulio tis Epikrateias (vrhovno upravno sodišče, Grčija)

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Monachos Eirinaios (redovnik Ireneos), posvetno ime Antonios Iakumakis

Nasprotna stranka: Združenje odvetnikov v Atenah

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 3 Direktive 98/5/ES⁽¹⁾ razlagati tako, da lahko nacionalni zakonodajalec prepove vpis redovnika Grške cerkve kot odvetnika v register pristojnega organa druge države članice, kakor tiste, v kateri je pridobil svoj poklicni naziv, da bi tam na podlagi poklicnega naziva iz svoje matične države opravljal poklicno dejavnost, ker redovniki Grške cerkve v skladu z nacionalnim pravom ne morejo biti vpisani v registre odvetniških zbornic, ker zaradi njihovega statusa ni jamstev, ki se štejejo za nujna za opravljanje odvetniške dejavnosti?

⁽¹⁾ Direktiva 98/5/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 1998 za olajšanje trajnega opravljanja poklica odvetnika v drugi državi članici kakor tisti, v kateri je bila kvalifikacija pridobljena (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 3, str. 83).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Justice (Chancery Division) (Združeno kraljestvo) 24. julija 2017 – Abraxis Bioscience LLC/Comptroller General of Patents

(Zadeva C-443/17)

(2017/C 309/41)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

High Court of Justice (Chancery Division)