

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administrativen sad Varna (Bolgarija)  
13. junija 2017 – „Varna Holideis“ EOOD/Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna  
praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite**

**(Zadeva C-364/17)**

(2017/C 269/18)

Jezik postopka: bolgarščina

**Predložitevno sodišče**

Administrativen sad Varna

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: „Varna Holideis“ EOOD

Tožena stranka: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člena 90(1) in 185(1) Direktive 2006/112<sup>(1)</sup> razlagati tako, da je treba opraviti popravek odbitka, ki je bil uveljavljen za dobavo, tudi v primeru, kot je obravnavani v postopku v glavni stvari, v katerem je bil pravni posel, za katerega je bila uveljavljena pravica do odbitka, s pravnomočno sodbo razglašen za ničnega, ali je treba v povezavi z opredelitvijo iz člena 14(1) Direktive 2006/112 v takem primeru zavzeti stališče, da dobava ni bila opravljena, obveznost obračuna davka pa že od začetka ni nastala?
2. Ali je treba člen 185(1) in (2) Direktive 2006/112 razlagati tako, da se lahko, če ni nacionalne ureditve za popravek uveljavljenega odbitka, če je pravni posel s sodbo razglašen za ničnega, popravek opravi tako, da se neposredno uporabi člen 90(1) Direktive?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

**Tožba, vložena 23. junija 2017 – Evropska komisija/Zvezna republika Nemčija**

**(Zadeva C-377/17)**

(2017/C 269/19)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: W. Mölls, H. Tserepa-Lacombe, L. Malferrari, pooblaščenici)

Tožena stranka: Zvezna republika Nemčija

**Predloga tožeče stranke**

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Zvezna republika Nemčija s tem, da je ohranila zavezujoče honorarje za arhitekta in inženirje na podlagi HOIA, ni izpolnila svojih obveznosti iz člena 15(1), (2)(g) in (3) Direktive 2006/123/ES in člena 49 PDEU;
- Zvezni republiki Nemčiji naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Nemški Honorarordnung für Architekten und Ingenieure (pravilnik o honorarjih za arhitekta in inženirje, v nadaljevanju: HOAI) vsebuje sistem najnižjih in najvišjih tarif za storitve te poklicne skupine. Ta sistem arhitekta in inženirje, ki želijo uveljavljenim ponudnikom konkurirati s ponudbami izven dovoljenega cenovnega okvira, ovira pri ustanavljanju. Tem ponudnikom se preprečuje, da bi nudili storitve enake kakovosti po nižjih cenah in storitve višje kakovosti po višjih cenah.

To pomeni omejitev svobode ustanavljanja tako za namene člena 15(1), (2)(g) in (3) Direktive 2006/123/ES kot tudi člena 49 PDEU.

Ta omejitev ni utemeljena, zlasti ne z interesom na ohranitvi kakovosti storitev, saj ta ni nikakor neposredno povezana s ceno.

---