

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sad Varna (Bulharsko)
13. júna 2017 – „Varna Holideis“ EOOD/Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna
praktika“ Varna pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite**

(Vec C-364/17)

(2017/C 269/18)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen sad Varna

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: „Varna Holideis“ EOOD

Žalovaný: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ Varna pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 90 ods. 1 a článok 185 ods. 1 smernice 2006/112⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že oprava odpočítania dane, ktoré bolo uplatnené na dodanie, je podľa nich nutná aj v takom prípade, o aký ide v konaní vo veci samej, kedy bol právny úkon, na ktorý sa uplatnilo právo na odpočítanie dane, vyhlásený právoplatným rozsudkom zrušený, alebo treba v súvislosti s definíciou v článku 14 ods. 1 smernice 2006/112 v takom prípade vychádzať z toho, že k dodaniu nedošlo a daňová povinnosť od začiatku nevznikla?
2. Má sa článok 185 ods. 1 a ods. 2 smernice 2006/112 vykladať v tom zmysle, že v prípade absencie vnútroštátnej úpravy pre opravu uplatneného odpočítania dane v prípade, že právny úkon bol rozsudkom zrušený, možno opravu uskutočniť priamo uplatnením článku 90 ods. 1 smernice?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Žaloba podaná 23. júna 2017 – Európska komisia/Spolková republika Nemecko

(Vec C-377/17)

(2017/C 269/19)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: W. Mölls, H. Tserepa-Lacombe, L. Malferrari, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Spolková republika Nemecko

Návrhy žalobkyne

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor

- určil, že Spolková republika Nemecko si tým, že v platnosti ponechala záväzné honoráre pre architektov a inžinierov podľa Honorárového poriadku architektov a inžinierov, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 15 ods. 1 druhého pododseku písm. g) a ods. 3 smernice 2006/123/ES a z článku 49 ZFEÚ,
- uložil Spolkovej republike Nemecko povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Nemecký Honorárový poriadok architektov a inžinierov (HOAI) obsahuje systém najnižších a najvyšších cien za služby v tomto odvetví. Tento systém sťažuje usadenie sa architektov a inžinierov, ktorí chcú vstúpiť do hospodárskej súťaže s etablovanými poskytovateľmi prostredníctvom, ponúk ktoré sa vymykajú prípustnému cenovému rámcu. Týmto poskytovateľom sa bráni v tom, aby poskytovali služby rovnakej kvality za nižšie ceny a služby vyššej kvality za vyššie ceny.

Predstavuje to obmedzenie slobody usadiť sa, a to tak na účely článku 15 ods. 1 druhého pododseku písm. g) a ods. 3 smernice 2006/123/ES, ako aj na účely článku 49 ZFEÚ.

Toto obmedzenie nie je odôvodnené najmä ani záujmom na zachovaní kvality služieb, pretože táto kvalita totiž priamo nesúvisí s cenou.
