

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 12. jūnijā iesniedza *Rechtbank Rotterdam* (Nīderlande) – A, B, C, D, E, F, G/*Staatssecretaris van Economische Zaken***

(Lieta C-347/17)

(2017/C 300/20)

Tiesvedības valoda – holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

*Rechtbank Rotterdam*

**Pamatlietas puses**

Prasītājas: A, B, C, D, E, F, G

Atbildētājs: *Staatssecretaris van Economische Zaken*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Regulas (EK) Nr. 853/2004, ar ko nosaka īpašus higiēnas noteikumus attiecībā uz dzīvnieku izcelsmes pārtiku<sup>(1)</sup> [...], III pielikuma II sadaļas IV nodaļas 5. un 8. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka mājputna liemenis pēc iekšējo orgānu izņemšanas un tīrīšanas vairs nedrīkst būt ar redzamu piesārņojumu?
- 2) Vai [...] Regulas (EK) Nr. 853/2004 [...] III pielikuma II sadaļas IV nodaļas 5. un 8. punkts attiecas uz fekālo, žults un guzas saturu piesārņojumu?
- 3) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai [...] Regulas (EK) Nr. 853/2004 [...] III pielikuma II sadaļas IV nodaļas 8. punkts šajā gadījumā ir jāinterpretē tādējādi, ka tīrīšanai jānotiek uzreiz pēc iekšējo orgānu izņemšanas, vai arī saskaņā ar šo noteikumu redzamu piesārņojumu var likvidēt vēl arī atdzēsēšanas vai sadalīšanas vai iepakojšanas procesa laikā?
- 4) Vai kompetentajai iestādei saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Regulas (EK) Nr. 854/2004, ar ko paredz īpašus noteikumus par lietošanai pārtikā paredzētu dzīvnieku izcelsmes produktu oficiālās kontroles organizēšanu<sup>(2)</sup> [...], I pielikuma I sadaļas II nodaļas D daļas 1. punktu ir atļauts pārbaudes ietvaros no kaušanas līnijas noņemt liemeņus un veikt to piesārņojuma pārbaudes no ārpuses un iekšpusē, kā arī zem taukaudiem?
- 5) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša un tādējādi uz mājputna liemeņa var palikt redzams piesārņojums, kā šādā gadījumā ir jāinterpretē [...] Regulas (EK) Nr. 853/2004 [...] III pielikuma II sadaļas IV nodaļas 5. un 8. punkts? Kādā veidā šādā gadījumā tiek panākts regulas mērķis, proti, nodrošināt augstu sabiedrības veselības aizsardzības līmeni?

<sup>(1)</sup> OV 2004, L 139, 55. lpp.

<sup>(2)</sup> OV 2004, L 139, 206. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 19. jūnijā iesniedza *Rechtbank Noord-Holland* (Nīderlande) – *Vision Research Europe BV/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond***

(Lieta C-372/17)

(2017/C 300/21)

Tiesvedības valoda – holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

*Rechtbank Noord-Holland*