

1.2 Ali je treba člen 18(1)(b) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 805/2004 z dne 21. aprila 2004 o uvedbi evropskega naloga za izvršbo nespornih zahtevkov razlagati tako, da, če postopki v državi članici izvora niso bili v skladu s postopkovnimi pravili, kot so določena v členu 17 Uredbe (ES) št. 805/2004, popravek neskladnosti pomeni, da so bili dolžniku v sodbi ali skupaj s sodbo ustrezno sporočeni vsi podatki, ki so navedeni v členu 18(1)(b)? Ali se zlasti ne sme izdati evropskega naloga za izvršbo, če dolžniku ni bil sporočen naslov institucije, pri kateri je je treba vložiti pravno sredstvo, vendar so mu bili sporočeni vsi drugi podatki, ki so navedeni v členu 18(1)(b)?

⁽¹⁾ UL posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 007, str. 38.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Düsseldorf (Nemčija) 22. maja 2017 – EUflight.de GmbH/TUIfly GmbH

(Zadeva C-292/17)

(2017/C 249/32)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: EUflight.de GmbH

Tožena stranka: TUIfly GmbH

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je let odpovedan zaradi izrednih razmer v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾, tudi če se okoliščine (tukaj: nezakonita stavka ali množična odsotnost zaradi bolezni) le posredno nanašajo na ta let, saj je morala letalska družba zaradi teh okoliščin prerazporediti celoten program letov, ta let pa je bil v skladu s tem programom odpovedan? Ali se lahko letalska družba na podlagi člena 5(3) Uredbe št. 261/2004 razbremeni odgovornosti tudi takrat, kadar bi bilo mogoče ta let brez prerazporeditve izvesti, ker bi bila temu letu dodeljena posadka na voljo, če s prerazporeditvijo ne bi bila dodeljena drugim letom?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10).

Pritožba, ki jo je Helenska republika vložila 6. junija 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 30. marca 2017 v zadevi T-112/15, Helenska republika/Komisija

(Zadeva C-341/17 P)

(2017/C 249/33)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Pritožnica: Helenska republika (zastopniki: G. Kanellopoulos, A. Vasilopoulou, E. Leftheriotou, agenti)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj pritožbi ugodi, izpodbijano sodbo Splošnega sodišča z dne 30. marca 2017 v zadevi T-112/15 v delu, v katerem je bila njena tožba zavržena, razveljavi, tožbi, ki jo je Helenska republika vložila 2. marca 2015, ugodi, sklep Evropske komisije 2014/950/EU z dne 19. decembra 2014 v delu, v katerem so bili z njim iz financiranja Evropske unije izključeni odhodki, ki jih je Helenska republika v letu zahtevka 2008 imela iz naslova pomoči na površino, ki ustrezajo: a) 10 % skupnega zneska odhodkov za pomoči glede pašnikov; b) 5 % skupnega zneska odhodkov za dodatne vezane pomoči in c) 5 % skupnega zneska odhodkov za razvoj podeželja, razveljavi in Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja 6 pritožbenih razlogov:

- A. V zvezi z delom izpodbijane sodbe, na katerega se nanaša prvi tožbeni razlog glede 10-odstotnega finančnega popravka v zvezi s pomočmi na površino, ki se uporabljajo kot pašniki (točke od 23 do 106 izpodbijane sodbe), so navedeni trije pritožbeni razlogi.

Prvi pritožbeni razlog se nanaša na napačno razlago in uporabo člena 2 Uredbe Komisije (ES) št. 796/2004 z dne 21. aprila 2004 glede opredelitve pašnika, napačno razlago in uporabo člena 296 PDEU ter na pomanjkljivo in neustrezno obrazložitev izpodbijane sodbe.

Drugi pritožbeni razlog se nanaša na napačno razlago in uporabo člena 296 PDEU in/ali pomanjkljivo obrazložitev izpodbijane sodbe v delu, v katerem so bili z njo zavrženi očitki Helenske republike glede zakonitosti obrazložitve sklepa Komisije.

Nadalje, pritožnica v okviru tretjega dela pritožbenega razloga trdi, da je bila izpodbijana sodba sprejeta ob kršitvi načela sorazmernosti, napačni razlagi in uporabi člena 296 PDEU ter s pomanjkljivo obrazložitvijo.

- B. V zvezi z delom izpodbijane sodbe, na katerega se nanaša drugi tožbeni razlog glede 5-odstotnega finančnega popravka v zvezi z dodatnimi vezanimi pomočmi na površino (točke od 107 do 137 izpodbijane sodbe), sta navedena dva pritožbena razloga. Prvi (četrti pritožbeni razlog) se nanaša na napačno razlago in uporabo člena 31 Uredbe št. 1290/2005 in člena 11 Uredbe št. 885/2006, na pomanjkljivo in/ali neustrezno ter nasprotujočo si obrazložitev izpodbijane sodbe, z drugim razlogom pa se zatrjuje, da odločitev, vsebovana v izpodbijani sodbi, temelji na napačni uporabi načela sorazmernosti v povezavi z napačno razlago in uporabo člena 296 PDEU ter nezadostno in nasprotujočo si obrazložitvijo.
- C. Nazadnje, v zvezi z delom izpodbijane sodbe, na katerega se nanaša tretji tožbeni razlog glede 5-odstotnega finančnega popravka v zvezi s pomočmi za razvoj podeželja (točke od 138 do 168 izpodbijane sodbe), se navaja (šesti pritožbeni razlog), da je bila izpodbijana sodba v delu, v katerem je bil predlog Helenske republike z njo delno zavržen, sprejeta brez kakršne koli obrazložitve.
-