

- 2) Следва ли член 18, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 805/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 21 април 2004 година за въвеждане на европейско изпълнително основание при безспорни вземания да се тълкува в смисъл, че ако производството в държавата членка по произход не отговаря на предвидените в член 17 от Регламент (ЕО) № 805/2004 процесуалноправни изисквания, условие за преодоляването на неспазването на процесуалните изисквания е, със или в решението на длъжника да е била предоставена съответно цялата информация, посочена в член 18, параграф 1, буква б)? По-специално изключено ли е издаването на европейско изпълнително основание, ако длъжникът не е бил информиран за адреса на институцията, пред която се обжалва, но му е предоставена цялата друга информация, посочена в член 18, параграф 1, буква б)?

⁽¹⁾ ОВ L 143, 2004 г., стр. 15.

**Преюдициално запитване от Amtsgericht Düsseldorf (Германия), постъпило на 22 май 2017 г. —
EUflight.de GmbH/TUIfly GmbH**

(Дело C-292/17)

(2017/C 249/32)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Düsseldorf

Страни в главното производство

Ищец: EUflight.de GmbH

Ответник: TUIfly GmbH

Преюдициален въпрос

Причинена ли е отмяната на полет от извънредно обстоятелство по смисъла на член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/04 ⁽¹⁾, когато обстоятелствата (в случая: „спонтанна стачка“ или „вълна от заболявания“) засягат само косвено съответния полет, тъй като дават повод въздушният превозвач да реорганизира целия график на полетите и това предвижда отмяна на конкретния полет? Може ли съгласно член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/04 въздушният превозвач да бъде освободен от отговорност и когато без реорганизацията съответният полет би могъл да се извърши, тъй като разпределеният за този полет екипаж би бил на разположение, ако при реорганизацията не е бил насочен към други полети?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския Парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91, ОВ L 46, стр. 1.

**Жалба, подадена на 6 юни 2017 г. от Република Гърция срещу решението, постановено от Общия
съд (осми състав) на 30 март 2017 г. по дело T-112/15, Република Гърция/Европейска комисия**

(Дело C-341/17 P)

(2017/C 249/33)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподател: Република Гърция (представители: G. Kanellopoulos, A. Vasilopoulou, E. Leftheriotou)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска да се уважи жалбата, да се отмени решението, постановено от Общия съд на 30 март 2017 г. по дело T-112/15, в частта му, с която е отхвърлена неговата жалба, да се уважи жалбата, подадена от Република Гърция на 2 март 2015 г., да се отмени Решение 2014/950/ЕС на Европейската комисия от 19 декември 2014 г. в частта му, с която изключва от финансиране от страна на Европейския съюз някои разходи, направени от Република Гърция в сектора на мерките, свързани с площта за 2008 г. и съответстващи: а) на 10 % от общия размер на разходите, понесени за помощите, свързани с пасищата, б) на 5 % от общия размер на разходите, направени за допълнителни свързани разходи и в) на 5 % от общия размер на разходите, направени в сектора на развитие на селските райони, и да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага шест основания в подкрепа на жалбата си:

- A. Относно частта от обжалваното решение, с която е свързано първото основание за обжалване относно финансовата корекция в размер на 10 % на помощите, свързани с площите, използвани като пасища (точки 23—106 от обжалваното съдебно решение), се изтъкват три основания.

Първото основание за обжалване засяга неправилното тълкуване и прилагане на член 2 от Регламент (ЕО) № 796/2004 на Комисията от 21 април 2004 година, по отношение на определението за пасище, както и неправилното тълкуване и прилагане на член 296 ДФЕС и недостатъчното и неадекватно мотивиране на обжалваното съдебно решение.

Второто основание за обжалване е изведено от неправилно тълкуване и прилагане на член 296 ДФЕС и/или недостатъчно мотивиране на обжалваното съдебно решение в частта, с която се отхвърлят твърденията за нарушения, изтъкнати от Република Гърция що се отнася до легитимността на мотивите на решението на Комисията.

Впрочем с третото основание за обжалване се поддържа, че обжалваното съдебно решение е постановено в нарушение на принципа на пропорционалност, както и въз основа на погрешно тълкуване и прилагане на член 296 ДФЕС, и с недостатъчни мотиви.

- B. Относно частта от обжалваното съдебно решение, с която е свързано второто основание за обжалване относно финансовата корекция в размер на 5 % в сектора на допълнителните помощи за площи, свързани с производството (точки 107 — 137 от обжалваното съдебно решение), се изтъкват две основания. Първото (четвърто основание за обжалване) е изведено от неправилно тълкуване и прилагане на член 31 от Регламент № 1290/2005 и на член 11 от Регламент № 885/2006, от погрешни и/или недостатъчни и противоречиви мотиви на обжалваното съдебно решение, а второто основание е изведено от това, че произнасянето с обжалваното съдебно решение се основава на погрешно прилагане на принципа на пропорционалност, заедно с неправилно тълкуване и прилагане на член 296 ДФЕС, както и на недостатъчни и противоречиви мотиви.

- C. Накрая, относно частта от обжалваното съдебно решение, с която е свързано третото основание за обжалване относно финансовата корекция в размер на 5 % в сектора на развитие на селските райони (точки 138—168 от обжалваното съдебно решение), се изтъква, че (шесто основание за обжалване) обжалваното съдебно решение, в частта, с която отхвърля частично искането на Република Гърция, е било постановено при пълна липса на мотиви.
-