

Atbildētāja: Google Inc.

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai saskaņā ar Direktīvas 98/34/EK ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 98/48/EK ⁽¹⁾, 1. panta 2. un 5. punktu tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā tikai komerciāliem meklētājprogrammu operatoriem un komerciāliem pakalpojumu sniedzējiem, kuri apstrādā saturu, bet ne pārējiem – arī komerciāliem – lietotājiem ir liegts darīt pieejamus plašai sabiedrībai preses izdevumus vai to daļas (izņemot atsevišķus vārdus un nelielus teksta fragmentus), ir regulējums, kas nav īpaši paredzēts šajā punktā noteiktajiem pakalpojumiem,

un, ja tas tā nav,

2) vai valsts tiesiskais regulējums, kurā tikai komerciāliem meklētājprogrammu operatoriem un komerciāliem pakalpojumu sniedzējiem, kuri apstrādā saturu, bet ne pārējiem – arī komerciāliem – lietotājiem ir liegts darīt pieejamus plašai sabiedrībai preses izdevumus vai to daļas (izņemot atsevišķus vārdus un nelielus teksta fragmentus), ir tehnisks noteikums Direktīvas 98/34/EK ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 98/48/EK, 1. panta 11. punkta izpratnē, proti, obligāts noteikums, kas skar pakalpojumu sniegšanu?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 22. jūnija Direktīva 98/34/EK, ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko standartu un noteikumu jomā, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 20. jūlija Direktīvu 98/48/EK, ar kuru groza Direktīvu 98/34/EK, ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko standartu un noteikumu jomā, OV L 217, 18. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 29. maijā iesniedza *Landesarbeitsgericht Hamm* (Vācija) – *Surjit Singh Bedi*/Vācijas Federatīvā Republika, Vācijas Federatīvā Republika, kas procesuāli pārstāv Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienoto Karalisti

(Lieta C-312/17)

(2017/C 309/28)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landesarbeitsgericht Hamm

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Surjit Singh Bedi*

Atbildētājas: Vācijas Federatīvā Republika, Vācijas Federatīvā Republika, kas procesuāli pārstāv Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienoto Karalisti

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2000/78/EK, ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju ⁽¹⁾, 2. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam pretrunā ir koplīgumā ietverts tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram pagaidu papildu pabalsta, kura piešķiršanas mērķis ir nodrošināt darba ņēmējiem, kas ir zaudējuši savu darbavietu, atbilstošus iztikas līdzekļus, pamatojoties uz koplīgumā paredzēto pamata darba samaksu, līdz ekonomiska nodrošinājuma iegūšanas brīdim, kas iestājas ar tiesību uz pensiju no valsts pensiju apdrošināšanas iegūšanas brīdi, izmaksāšana tiek pārtraukta, iegūstot tiesības saņemt priekšlaicīgu vecuma pensiju, un kura piemērošanā tiek ņemta vērā iespēja saņemt priekšlaicīgu vecuma pensiju invaliditātes dēļ?

⁽¹⁾ Padomes 2000. gada 27. novembra Direktīva 2000/78/EK, ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju, OV L 303, 16. lpp.