

*Muut osapuolet:* Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan komissio

### **Vaatimukset**

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-162/14 antaman tuomion
- hyväksyy ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyn vaatimuksen ja kumoaa riidanalaisen asetuksen valittajia koskevilta osin
- velvoittaa vastapuolet korvaamaan valittajille sekä ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneet että valitusasteessa aiheutuvat oikeudenkäyntikulut ja vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan kummassakin oikeusasteessa
- velvoittaa valituksen mahdolliset muut osapuolet vastaamaan omista kuluistaan.

Valittajat vaativat toissijaisesti, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-162/14 antaman tuomion
- palauttaa asian unionin yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi
- määrää, että ensimmäisen asteen ja valitusasteen oikeudenkäyntikuluista päätetään, kun unionin yleinen tuomioistuin on antanut lopullisen ratkaisunsa
- velvoittaa valituksen mahdolliset muut osapuolet vastaamaan omista kuluistaan.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

1. Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen vaatiessaan valittajia osoittamaan, että niillä on intressi ensimmäisen ja toisen kanneperusteen esittämiseen; joka tapauksessa unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt virheen tosiseikkojen oikeudellisessa luonnehdinnassa, koska valittajilla on tällainen intressi.
2. Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen vaatiessaan valittajia osoittamaan, että niillä on intressi kolmannen kanneperusteen esittämiseen; unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt virheen asetuksen 1225/2009 <sup>(1)</sup> (jäljempänä perusasetus) 2 artiklan 7 kohdan a alakohdan tulkinnassa.
3. Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen katsoessaan, että asetusta 1168/2012 <sup>(2)</sup> sovelletaan nyt kyseessä olevaan polkumyyntitutkimukseen; unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen katsoessaan, että se, ettei komissio ole ratkaissut valittajien pyyntöä markkinatalouskohtelusta, ei ole vastoin riidanalaisista asetusta.
4. Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen salliessaan sen, että toimielimet asettavat polkumyyntitullin tasolle, jolla voidaan korvata vahinko, joka on aiheutunut muista tekijöistä kuin polkumyynnillä tapahtuneesta tuonnista; unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen kääntäessään perusteettomasti todistustaakan.

<sup>(1)</sup> Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 30.11.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1225/2009 (EUVL 2009, L 343, s. 51). Perusasetuksen 2 artiklan 7 kohdan a alakohta sittemmin korvattu polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 (EUVL 2016, L 176, s. 21) identtisellä 2 artiklan 7 kohdan a alakohdalla.

<sup>(2)</sup> Neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 muuttamisesta 12.12.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1168/2012 (EUVL 2012, L 344, s. 1).

**Valitus, jonka Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd ja Csi Solar Power (China), Inc. ovat tehneet 8.5.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-163/14, Canadian Solar Emea ym. v. neuvosto, 28.2.2017 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-237/17 P)**

(2017/C 239/35)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

### **Asianosaiset**

*Valittajat:* Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd ja Csi Solar Power (China), Inc. (edustajat: J. Bourgeois, avocat, S. De Knop, advocaat, M. Meulenbelt, advocaat, ja A. Willems, avocat)

*Muut osapuolet:* Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan komissio

### **Vaatimukset**

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-163/14 antaman tuomion
- hyväksyy ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyn vaatimuksen ja kumoaa riidanalaisen asetuksen valittajia koskevilta osin
- velvoittaa vastapuolet korvaamaan valittajille sekä ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneet että valitusasteessa aiheutuvat oikeudenkäyntikulut ja vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan kummassakin oikeusasteessa
- velvoittaa valituksen mahdolliset muut osapuolet vastaamaan omista kuluistaan.

Valittajat vaativat toissijaisesti, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-163/14 antaman tuomion
- palauttaa asian unionin yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi
- määrää, että ensimmäisen asteen ja valitusasteen oikeudenkäyntikuluista päätetään, kun unionin yleinen tuomioistuin on antanut lopullisen ratkaisunsa
- velvoittaa valituksen mahdolliset muut osapuolet vastaamaan omista kuluistaan.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen vaatiessaan valittajia osoittamaan, että niillä on intressi ensimmäisen ja toisen kanneperusteen esittämiseen; joka tapauksessa unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt virheen tosiseikkojen oikeudellisessa luonnehdinnassa, koska valittajilla on tällainen intressi.

---

## **Kanne 10.5.2017 – Euroopan komissio v. Euroopan unionin neuvosto**

(Asia C-244/17)

(2017/C 239/36)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: L. Gussetti, P. Aalto ja L. Havas)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

### **Vaatimukset**

- Euroopan unionin ja sen jäsenvaltioiden sekä Kazakstanin tasavallan tehostetulla kumppanuus- ja yhteistyösopimuksella perustetussa yhteistyöneuvostossa Euroopan unionin puolesta esitettävästä kannasta yhteistyöneuvoston, yhteistyökomitean ja erikoistuneiden alakomiteoiden tai muiden elinten työjärjestelyihin 3.3.2017 tehty neuvoston päätös (EU) 2017/477 <sup>(1)</sup> on kumottava
- Euroopan unionin neuvosto on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Komissio väittää, että yhteisen ulko- ja turvallisuuspolitiikan (YUTP) mukaisen menettelyllisen oikeusperustan ja muun muassa SEU 31 artiklan 1 kohdan, jossa edellytetään yksimielisyyttä, lisäämisellä rikotaan perussopimuksia sellaisena kuin unionin tuomioistuin niitä tulkitsee.