

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: M.G. Tjebbes, G.J.M. Koopman, E. Saleh Abady, L. Duboux

Kita apeliacinio proceso šalis: *Minister van Buitenlandse Zaken*

Prejudiciniai klausimai

Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 20 ir 21 straipsniai, atsižvelgiant, be kita ko, į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 straipsnį, turi būti aiškinami taip, kad pagal juos, jeigu kiekvienu konkrečiu atveju neatliekamas proporcingumo vertinimas dėl pilietybės netekimo pasekmių suinteresuotojo asmens situacijai pagal Sąjungos teisę, draudžiamos tokios įstatymo nuostatos, kaip nagrinėjamos pagrindinėje byloje, kuriose numatyta, kad:

- a) pilnametis asmuo, turintis ir trečiosios valstybės pilietybę, netenka valstybės narės ir kartu Sąjungos pilietybės *ex lege*, nes 10 metų laikotarpį nepertraukiamai nuolat gyveno užsienyje už Europos Sąjungos ribų, nors yra galimybių šį 10 metų terminą nutraukti?
- b) nepilnametis asmuo tam tikromis aplinkybėmis netenka valstybės narės ir kartu Sąjungos pilietybės *ex lege* dėl to, kad vienas iš jo tėvų neteko pilietybės, kaip nurodyta a punkte?

2017 m. gegužės 4 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XC ir kt.

(Byla C-234/17)

(2017/C 239/33)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: XC, YB, ZA

Prejudicinis klausimas

Ar Sąjungos teisę, visų pirma ESS 4 straipsnio 3 dalį, siejamą su iš jos kylančiais lygiavertiškumo ir veiksmingumo principais, reikia aiškinti taip, kad pagal ją *Oberster Gerichtshof* įpareigojamas suinteresuotojo asmens prašymu patikrinti, ar baudžiamųjų bylų teismo galutiniu sprendimu, kaip tvirtinama, pažeista Sąjungos teisė (šiuo atveju – Pagrindinių teisių chartijos 50 straipsnis ir Šengeno konvencijos 54 straipsnis), kai pagal nacionalinę teisę (*Strafprozessordnung* (Baudžiamojo proceso kodeksas) 363a straipsnis) toks patikrinimas numatytas tik dėl įtariamo Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (EŽTK) arba vieno iš jos protokolų pažeidimo?

2017 m. gegužės 8 d. Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. vasario 28 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-162/14 Canadian Solar Emea GmbH ir kt./Taryba

(Byla C-236/17 P)

(2017/C 239/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: *Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc.*, atstovaujamos advokato J. Bourgeois, advokato S. De Knop, advokato M. Meulenbelt, advokato A. Willems

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija

Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-162/14;
- patenkinti pirmojoje instancijoje pareikštą ieškinį ir panaikinti ginčijamą reglamentą, kiek jis susijęs su apeliantėmis,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi pirmojoje ir apeliacinėje instancijose išlaidas,
- nurodyti kitoms apeliacinio proceso šalims padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

Subsidiariai

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-162/14,
- grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą,
- atidėti bylinėjimosi pirmojoje ir apeliacinėje instancijose išlaidų klausimo nagrinėjimą, kol Bendrasis Teismas priims galutinį sprendimą,
- nurodyti kitoms apeliacinio proceso šalims padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą reikalaudamas apeliančių įrodyti suinteresuotumą pateikti pirmąjį ir antrąjį ieškinio pagrindus; bet kuriuo atveju Bendrasis Teismas klaidingai teisiškai kvalifikavo faktines aplinkybes, nes apeliantės yra suinteresuotos juos pateikti.
2. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą reikalaudamas apeliančių įrodyti suinteresuotumą pateikti trečiąjį ieškinio pagrindą; Bendrasis Teismas klaidingai aiškino Reglamento Nr. 1225/2009 ⁽¹⁾ (pagrindinis reglamentas) 2 straipsnio 7 dalies a punktą.
3. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nusprendęs, kad Reglamentas Nr. 1168/2012 taikomas šiam antidempingo tyrimui ⁽²⁾; Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nusprendęs, jog tai, kad Komisija neišnagrinėjo apeliančių prašymų suteikti rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančių bendrovių statusą, nepaveikia ginčijamo reglamento.
4. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą leidęs institucijoms nustatyti tokio dydžio antidempingo muitą, kad jis padengtų ir žalą, sukeltą kitų veiksnių negu importas dempingo kaina; Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą perkėlęs įrodinėjimo naštą.

⁽¹⁾ 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių (OL L 343, 2009, p. 51). Vėliau pagrindinio reglamento 2 straipsnio 7 dalies a punktas buvo pakeistas identiška suformuluotu 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016, p. 21) 2 straipsnio 7 dalies a punktu.

⁽²⁾ 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1168/2012, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1225/2009 (OL L 344, 2012, p. 1).

2017 m. gegužės 8 d. Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. vasario 28 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-163/14 Canadian Solar Emea ir kt./Taryba

(Byla C-237/17 P)

(2017/C 239/35)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc., atstovaujamos advokato J. Bourgeois, advokato S. De Knop, advokato M. Meulenbelt, advokato A. Willems