

Pääasian asianosaiset

Valittajat: M. G. Tjebbes, G. J. M. Koopman, E. Saleh Abady ja L. Duboux

Vastapuoli: Minister van Buitenlandse Zaken

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 20 ja 21 artiklaa, kun otetaan huomioon myös Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 artikla, tulkittava siten, että ne ovat sen vuoksi, että niiden seurausten, jotka kansalaisuuden menettämisestä aiheutuvat asianomaisen henkilön tilanteelle unionin oikeuden kannalta, ei tutkita tapauskohtaisesti suhteellisuusperiaatteen kannalta, esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaisille säännöksille, joissa säädetään

- a. että täysi-ikäinen, joka on myös kolmannen maan kansalainen, menettää suoraan lain nojalla jäsenvaltionsa kansalaisuuden ja sen myötä unionin kansalaisuuden sen takia, että hänen pääasiallinen oleskelupaikkansa on ollut ulkomailla ja Euroopan unionin ulkopuolella keskeytymättömän kymmenen vuoden ajanjakson ajan, vaikka kyseisen kymmenen vuoden ajanjakson keskeyttämiseen on mahdollisuuksia?
- b. että alaikäinen tietyissä olosuhteissa menettää suoraan lain nojalla jäsenvaltionsa kansalaisuuden ja sen myötä unionin kansalaisuuden sen seurauksena, että vanhempi menettää kansalaisuuden edellä a kohdassa tarkoitetulla tavalla?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Itävalta) on esittänyt 4.5.2017 – XC, YB ja ZA

(Asia C-234/17)

(2017/C 239/33)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Oberster Gerichtshof

Pääasian asianosaiset

Hakijat: XC, YB ja ZA

Ennakkoratkaisukysymys

Onko unionin oikeutta ja erityisesti SEU 4 artiklan 3 kohtaa, kun sitä luetaan yhdessä siitä johdettujen vastaavuus- ja tehokkuusperiaatteen kanssa, tulkittava siten, että sen mukaan Oberster Gerichtshofilla on asianomaisen hakemuksesta velvollisuus tutkia uudelleen rikostuomioistuimen antama lainvoiman saanut tuomio unionin oikeuden väitety rikkomisen (käsiteltävässä asiassa perusoikeuskirjan 50 artikla ja Schengenin sopimuksen soveltamisesta tehdyn yleissopimuksen 54 artikla) osalta, kun kansallisessa oikeudessa (StPO:n [Strafprozessordnung (Itävallan rikosprosessilaki)] 363a §) säädetään tällaisesta uudelleen tutkimisesta vain Euroopan ihmisoikeussopimuksen tai sen jonkun lisäpöytäkirjan väitety rikkomisen osalta?

Valitus, jonka Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd ja Csi Solar Power (China), Inc. ovat tehneet 8.5.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-162/14, Canadian Solar Emea ym. v. neuvosto, 28.2.2017 antamasta tuomiosta

(Asia C-236/17 P)

(2017/C 239/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd ja Csi Solar Power (China), Inc. (edustajat: J. Bourgeois, avocat, S. De Knop, advocaat, M. Meulenbelt, advocaat, ja A. Willems, avocat)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-162/14 antaman tuomion
- hyväksyy ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyn vaatimuksen ja kumoaa riidanalaisen asetuksen valittajia koskevilta osin
- velvoittaa vastapuolet korvaamaan valittajille sekä ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneet että valitusasteessa aiheutuvat oikeudenkäyntikulut ja vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan kummassakin oikeusasteessa
- velvoittaa valituksen mahdolliset muut osapuolet vastaamaan omista kuluistaan.

Valittajat vaativat toissijaisesti, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-162/14 antaman tuomion
- palauttaa asian unionin yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi
- määrää, että ensimmäisen asteen ja valitusasteen oikeudenkäyntikuluista päätetään, kun unionin yleinen tuomioistuin on antanut lopullisen ratkaisunsa
- velvoittaa valituksen mahdolliset muut osapuolet vastaamaan omista kuluistaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen vaatiessaan valittajia osoittamaan, että niillä on intressi ensimmäisen ja toisen kanneperusteen esittämiseen; joka tapauksessa unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt virheen tosiseikkojen oikeudellisessa luonnehdinnassa, koska valittajilla on tällainen intressi.
2. Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen vaatiessaan valittajia osoittamaan, että niillä on intressi kolmannen kanneperusteen esittämiseen; unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt virheen asetuksen 1225/2009 ⁽¹⁾ (jäljempänä perusasetus) 2 artiklan 7 kohdan a alakohdan tulkinnassa.
3. Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen katsoessaan, että asetusta 1168/2012 ⁽²⁾ sovelletaan nyt kyseessä olevaan polkumyyntitutkimukseen; unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen katsoessaan, että se, ettei komissio ole ratkaissut valittajien pyyntöä markkinatalouskohtelusta, ei ole vastoin riidanalaisista asetuksista.
4. Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen salliessaan sen, että toimielimet asettavat polkumyyntitullin tasolle, jolla voidaan korvata vahinko, joka on aiheutunut muista tekijöistä kuin polkumyyntillä tapahtuneesta tuonnista; unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen kääntäessään perusteettomasti todistustaakan.

⁽¹⁾ Polkumyyntillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 30.11.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1225/2009 (EUVL 2009, L 343, s. 51). Perusasetuksen 2 artiklan 7 kohdan a alakohta sittemmin korvattu polkumyyntillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 (EUVL 2016, L 176, s. 21) identtisellä 2 artiklan 7 kohdan a alakohdalla.

⁽²⁾ Neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 muuttamisesta 12.12.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1168/2012 (EUVL 2012, L 344, s. 1).

Valitus, jonka Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd ja Csi Solar Power (China), Inc. ovat tehneet 8.5.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-163/14, Canadian Solar Emea ym. v. neuvosto, 28.2.2017 antamasta tuomiosta

(Asia C-237/17 P)

(2017/C 239/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd ja Csi Solar Power (China), Inc. (edustajat: J. Bourgeois, avocat, S. De Knop, advocaat, M. Meulenbelt, advocaat, ja A. Willems, avocat)