

**Výrok**

- 1) Pojmy „zrušení“, „vypovězení“ a [„odstoupení“] použité v čl. 90 odst. 1 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty musí být vykládány v tom smyslu, že zahrnují případ, kdy v rámci leasingové smlouvy stanovící povinný převod vlastnictví již leasingový pronajímatel nemůže požadovat po leasingovém nájemci zaplacení leasingových splátek, neboť ukončil leasingovou smlouvu z důvodu jejího neplnění ze strany leasingového nájemce.
- 2) V případě, že byla definitivně ukončena leasingová smlouva z důvodu, že leasingový nájemce nezaplatil dlužné splátky, může se leasingový pronajímatel dovolávat čl. 90 odst. 1 směrnice 2006/112 vůči členskému státu, aby získal snížení základu daně u daně z přidané hodnoty, i když použitelné vnitrostátní právo kvalifikuje tento případ jako „nezaplacení ceny“ ve smyslu odstavce 2 tohoto článku a neumožňuje snížení základu daně v případě nezaplacení ceny.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 364, 3.10.2016.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 27. dubna 2017 společností Hernández Zamora, SA proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 17. února 2017 ve věci T-369/15, Hernández Zamora, SA v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví**

(Věc C-224/17 P)

(2017/C 412/18)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Hernández Zamora, SA (zástupce: J.L. Rivas Zurdo, advokát)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Rosen Tantau KG

Usnesením ze dne 19. října 2017 Soudní dvůr (sedmý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřijatelný.

---

**Žaloba podaná dne 5. května 2017 – Evropská komise v. Maďarsko**

(Věc C-235/17)

(2017/C 412/19)

Jednací jazyk: maďarština

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: L. Malferrari a L. Havas, zmocněnci)

Žalovaný: Maďarsko

**Návrhová žádání žalobkyně**

Komise navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Maďarsko tím, že přijalo právní úpravu, jež omezuje poživací právo k zemědělské a lesní půdě, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článků 49 a 63 Smlouvy o fungování Evropské unie a z článku 17 Listiny základních práv Evropské unie, a
- uložil Maďarsku náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Komise má za to, že sporná maďarská právní úprava je v důsledku toho, že naprosto nepřiměřeně omezuje poživací právo (*ususfructus*) k zemědělské a lesní půdě, neslučitelná s povinnostmi, které pro Maďarsko vyplývají z článků 49 a 63 Smlouvy o fungování Evropské unie a z článku 17 Listiny základních práv Evropské unie.

Zrušení poživacích práv *ex lege* představuje omezení svobody usazování zaručené článkem 49 Smlouvy o fungování Evropské unie především proto, že takový zánik poživacího práva brání tomu nebo nadměrně ztěžuje to, aby osoby, kterým doposud příslušelo, zakládaly v Maďarsku provozovny (nebo nabývaly uživatelské právo k zemědělské a lesní půdě) za účelem vyvíjení činnosti v tomto státě a aby ekonomickou činností vyvíjenou na vlastní účet přispívaly k navazování vnitrouniných hospodářských a sociálních vazeb. Komise má za to, že zrušení poživacích práv *ex lege* může představovat překážku pro využití svobody usazování nebo odrazovat od využití této svobody.

Maďarská právní úprava je v rozporu i s volným pohybem kapitálu, neboť v jejím důsledku brání investicím, respektive omezuje investice osob bez maďarské státní příslušnosti do nemovitostí nacházejících se v Maďarsku. Tato právní úprava vede k znehodnocení již existujících poživacích práv, což rovněž představuje omezení volného pohybu kapitálu.

Maďarská právní úprava tím, že zavádí rozlišení na úkor občanů Evropské unie bez maďarské státní příslušnosti, zavádí nepřímou diskriminaci.

Výše popsané omezení svobod nelze nijak odůvodnit. Nelze jej odůvodnit ani žádným z důvodů uvedených ve Smlouvě, ani jinými důvody předloženými maďarskou vládou v průběhu řízení.

Zvláště nepřijatelná je argumentace, kterou maďarská vláda hájí nezbytnost omezení za účelem ukončení nezákonného stavu. Podle názoru Komise nelze akceptovat obecnou domněnku, která se v žádném konkrétním případě nepotvrdila, a sice že všechny smlouvy o zřízení poživacího práva k zemědělské a lesní půdě v Maďarsku uzavřené cizími občany jsou od okamžiku jeho zřízení nezákonné a neplatné. Stejně tak nelze přisvědčit tvrzení, podle kterého lze nezákonnost všech jednotlivých smluv o zřízení poživacího práva dovodit ze skutečnosti, že nebylo vydáno povolení k devizové směně, vyžadované právními předpisy účinnými před rokem 2002.

Omezení zavedené maďarskou právní úpravou tím, že není způsobilé dosáhnout sledovaných cílů, a navíc dalece překračuje to, co je k dosažení takových cílů nezbytné, nesplňuje požadavek proporcionality.

Maďarská právní úprava není v souladu s požadavky kladenými zásadami právní jistoty a ochrany legitimního očekávání ani nezaručuje odpovídající odškodnění osob poškozených zrušením či omezením poživacích práv.

Podle Komise je sporná maďarská právní úprava v rozporu s právem na vlastnictví uznaným v článku 17 Listiny. V určitých případech dochází k zásahu do práva na vlastnictví, i když se porušení povinností nevztahuje na všechny tři složky „vlastnictví“ (užívání a požívání, držba a disponování).

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 28. června 2017 Iritou Azoulay, Andrewem Borehamem, Mirjou Bouchard a Darrenem Nevillem proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 28. dubna 2017 ve věci T-580/16, Azoulay a další v. Evropský parlament**

(Věc C-390/17 P)

(2017/C 412/20)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Irit Azoulay, Andrew Boreham, Mirja Bouchard a Darren Neville (zástupce: M. Casado García-Hirschfeld, advokát)

Další účastník řízení: Evropský parlament