

## V

(Anunțuri)

## PROCEDURI JURISDICȚIONALE

## CURTEA DE JUSTIȚIE

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesverwaltungsgericht (Germania) la 10 martie  
2017 – Nefiye Yön/Landeshauptstadt Stuttgart**

(Cauza C-123/17)

(2017/C 318/02)

*Limba de procedură: germana***Instanța de trimitere**

Bundesverwaltungsgericht

**Părțile din procedura principală***Reclamantă și intimată: Nefiye Yön**Pârâtă și recurentă: Landeshauptstadt Stuttgart***Întrebările preliminare**

- 1) Clauza de stillstand de la articolul 7 din Acordul de asociere 2/76 a fost înlocuită în întregime de clauza de stillstand de la articolul 13 din Acordul de asociere 1/80 sau legalitatea noilor restricții ale libertății de circulație a lucrătorilor, introduse între data intrării în vigoare a Deciziei 2/76 și aplicabilitatea articolului 13 din Acordul de asociere 1/80, trebuie să fie apreciată în continuare în lumina articolului 7 din Acordul de asociere 2/76?
- 2) În cazul în care la prima întrebare trebuie să se răspundă în sensul că articolul 7 din Acordul de asociere 2/76 nu a fost înlocuit în întregime: jurisprudența Curții de Justiție referitoare la articolul 13 din Acordul de asociere 1/80 trebuie să fie transferată în totalitate asupra aplicării articolului 7 din Acordul de asociere 2/76, consecința fiind că articolul 7 din Acordul de asociere 2/76 cuprinde, în fond, o dispoziție aplicabilă cu începere din data de 5 octombrie 1980, care prevede că venirea soției la soțul său turc, care are calitatea de lucrător în vederea reunirii lor depinde de acordarea unei vize naționale?
- 3) Introducerea unei asemenea dispoziții în legislația națională din motive imperative de interes general poate fi justificată prin scopul realizării unui control efectiv al migranților și al ghidării fluxurilor migratorii, în cazul în care în împrejurările speciale ale cauzei se ține seama de circumstanțele excepționale?

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Germania)  
la 3 aprilie 2017 – Abubacarr Jawo/Republica Federala Germania**

(Cauza C-163/17)

(2017/C 318/03)

*Limba de procedură: germana***Instanța de trimitere**

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

**Părțile din procedura principală**

*Apelant:* Abubacarr Jawo

*Intimat:* Republica Federala Germania

**Întrebările preliminare**

1) Un solicitant de azil este considerat că se sustrage procedurii în sensul articolului 29 alineatul (2) a doua teză din Regulamentul (UE) nr. 604/2013 <sup>(1)</sup> numai în cazul în care acesta se sustrage în mod deliberat și conștient controlului autorităților naționale responsabile de transfer, pentru a contracara sau pentru a complica transferul, sau este suficient ca acesta să lipsească o perioadă îndelungată de la locuința care i-a fost alocată și ca autoritățile să nu fie informate cu privire la locul în care acesta se află și ca, din această cauză, să nu se poată efectua transferul preconizat?

Persoana în cauză se poate prevala de aplicarea corectă a dispoziției citate și poate contesta, în cadrul unei proceduri declanșate împotriva unei decizii de transfer, faptul că termenul de transfer de șase luni a expirat pentru că nu s-a sustras procedurii?

2) Pentru prelungirea termenului în conformitate cu articolul 29 alineatul (1) primul paragraf din Regulamentul (UE) nr. 604/2013, este suficient ca statul membru care efectuează transferul să informeze statul membru competent, înainte de expirarea termenului, asupra faptului că persoana în cauză se sustrage procedurii, stabilind în același timp un termen concret care nu poate depăși 18 luni până la care se va efectua transferul, sau prelungirea este posibilă numai prin stabilirea de comun acord de către statele membre implicate a unui termen prelungit?

3) Transferul solicitantului de azil către statul membru responsabil este ilicit dacă solicitantul respectiv, în cazul acordării unui statut de protecție internațională, ar fi expus în acel stat, ținând seama de condițiile de viață previzibile, unui risc grav de a fi supus relexelor tratamente în sensul articolului 4 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene?

Această chestiune se înscrie în domeniul de aplicare al dreptului Uniunii?

Conform cărora criterii din dreptul Uniunii trebuie evaluate condițiile de viață ale unei persoane căreia i-a fost recunoscut dreptul de a beneficia de protecție internațională?

<sup>(1)</sup> Regulamentul (UE) nr. 604/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 de stabilire a criteriilor și mecanismelor de determinare a statului membru responsabil de examinarea unei cereri de protecție internațională prezentate într-unul dintre statele membre de către un resortisant al unei țări terțe sau de către un apatrid, JO L 180, p. 31.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Hamburg (Germania) la 18 mai 2017 –  
Andreas Niemeyer/Brussels Airlines SA/NV**

**(Cauza C-269/17)**

(2017/C 318/04)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Amtsgericht Hamburg

**Părțile din procedura principală**

*Reclamant:* Andreas Niemeyer

*Pârâtă:* Brussels Airlines SA/NV

**Întrebarea preliminară**

Articolul 7 alineatul (1) al doilea paragraf din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> trebuie interpretat în sensul că noțiunea „distanță” include numai distanța directă măsurată prin metoda rutei ortodromice între locul de plecare și ultima destinație, indiferent de distanța de zbor parcursă efectiv?

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 (JO L 46, p.1, Ediție specială, 07/vol. 12, p. 218).